

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十六學年度第八次委員會會議紀錄

時間：九十七年三月二十六日（週三）12時20分至16時

地點：第一會議室（行政大樓）

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長、許添本教授、郭斯傑教授、黃耀輝教授、蔡厚男教授（請假）、劉聰桂教授、吳先琪教授、陳亮全教授、江瑞祥教授、陳正倉教授、劉權富教授、李光偉先生

諮詢委員：林巍聳教授、詹穎雯教授（請假）、曾惠斌教授（請假）、李賢輝教授

列席：社會科學院 趙永茂院長、陳正倉副院長、彭錦鵬教授、陳玲玉、王欣元；政治系（未派員）；經濟系（未派員）；伊東豐雄建築師事務所 伊東豐雄建築師、矢部倫太郎、古林豐彥、方薇雅；大涵學乙設計工程公司 邱文傑建築師、林芳慧、莊學能、高吟潔；陳信樟建築師事務所 李敏智建築師、陳宜楓；社會學系 曾嫻芬主任；社會工作學系 王麗容主任；國家發展研究所（未派員）；新聞研究所（未派員）；電機資訊學院（請假）；資訊工程學系 陳俊良副教授；資訊網路與多媒體研究所（未派員）；應用力學研究所（請假）；政治系歐人豪；臺大醫院 丁為技士；臺大醫院雲林分院 黃世傑院長、李能賢組長、張凱莉；蘇成基建築師事務所 蘇成基建築師；喻台生建築師事務所 楊世昌、朱光華；中央研究院原子與分子科學研究所 王玉麟所長 董協貧；廖春生建築師事務所 廖春生建築師、鞏鈺婷；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組 陳德誠組長、陳源誠、羅健榮、王得裕；總務處事務組 林新旺組長、薛雅方、張芸綾；總務處經營管理組 謝淑媛組長；學生會 李維仁；學代會 葉紘麟；研協會 周辰儒；校園導覽社 蔡思怡；社科院學代 鄭景元

幹事：陳珮綸、周郁森、吳莉莉

記錄：陳珮綸

壹、報告案

- 一、確認 96 學年度第 7 次委員會會議紀錄（確認通過）
- 二、原子與分子科學研究所大樓增設無障礙電梯案（中央研究院原子與分子科學研究所）
 - 提案單位說明與簡報：(略)
 - 決定：
本案通過備查。
- 三、國立臺灣大學 96 學年度第 1 學期第 2 次校務會議紀錄、第 2 學期第 1 次校務會議紀錄（校園規劃小組）
 - 提案單位說明與簡報：(略)
 - 決定：
本案通過備查。
 - 提案單位說明與簡報：(略)

貳、提案討論

一、「臺大醫學院附設醫院雲林分院虎尾院區醫護宿舍大樓新建工程」 規劃設計案（本校醫學院附設醫院雲林分院）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員意見：

林巍聳委員：

- 一、在之前意見裡多次被提及的經費預估是比較難的部分，許多資料都是 95 年度時所估算。請問經費預估與物價上漲之間是否有對應之調整？
- 二、在此地區居住畢竟生活機能較不便，單身與雙人宿舍皆需要廚房。請問是否可能在隔層或每一層設置公共廚房？例如：若交誼廳有兩間，則其中一間可加置廚房。
- 三、請問發電機放置何處？是否有淹水之可能？

吳先琪委員：

- 一、該校區原來就有污水下水道工程、污水處理廠、收集系統。該部分在報告書 2-4 頁提到『宿舍的水要單獨處理，且處理後全數回收作為交換用

途』，但 4-46 頁又提到『只有符合環保署放流水排放標準才會排放』，此二者說法不一致。請說明該污水將併到整體校園處理之設施，抑或為單獨處理設施？兩種方式設計完全不同，請說明。

許添本委員：

- 一、該區將有家庭式宿舍，請問是否有兒童之活動空間亦或僅為綠地空間？
- 二、戶外空間的生態設計，例：透水..等請補充說明。
- 三、該醫護宿舍大樓有停車設施，請問其與院區之停車設施之關係為何？
- 四、是否需要腳踏車停車空間以因應日後需求？
- 五、空調是否已設定好，以避免遭日後加裝之空調破壞外觀？
- 六、一直以來我們致力改善校園道路，若看簡報裡雲林校區的整體配置，是否仍為以傳統的「道路、主要幹道分割校園」的概念？
- 七、道路之設置是否將形成風洞？尤其依圖看該區之道路將達 50~60 米寬以上，未來恐面臨「主要幹道分割校園」的問題，屆時又必須耗費資源限制車輛、施做人行徒步區與腳踏車道等。目前各國都在做生態校園設計，連水溝都不再施做，而改以淺溝方式吸水，農田水溝也已去水泥化。如此看來，該校區仍以幹道切割校園，在此提醒希望日後能注意。

郭斯傑委員：

- 一、是否已有該基地之鑽探資料？如果沒有是否請院方盡快進行？
- 二、醫護宿舍大樓公共設施比多大？該案似乎無地下室，公設比應該不高。將來報告書送至教育部時可能會被問，一般教育部約以 30% 為標準，建議勿超過，否則恐遭打回票。
- 三、請問該大樓是否有雙人宿舍之需求？該住宿者皆為醫護人員，應選擇有眷或單身宿舍，應無意願居住於雙人宿舍。

李賢輝委員：

- 一、2004 年時，我曾任職於虎尾科技大學並居住於教職員單身宿舍。雖然後來擔任系主任因此有臥房，但仍無廚房。依細部看來，該大樓與我所提之宿舍相似：夏天時日照很熱，無冷氣者需將大門打開對通道通風，但相對失去隱私，即使開窗，風停滯、悶熱、因而須裝設冷氣。又該地區較為偏僻，因此廚房是必要的。所以想請問，醫護宿舍大樓是否有注意到通風？考量到目前很重視的「綠建築」，是否可以有洞的鐵片傾斜地去遮陽、或種植栽等方式來改善日照強烈之熱能？
- 二、廁所可顯示該地方文明，若依圖來看門一推腳就碰到馬桶，空間太小，是否可留設大一點的空間？
- 三、再以大方向來看，虎尾科技大學只有 21 公頃校地，院區就有 20 公頃。當時雲林縣政府將地捐給台大也是希望在 2006 年前能有開發，但目前

來看，該區開發仍為停滯，目前被傳言為臺大不要這塊地。因此，虎尾科技大學便有拿三億出來與臺大合作之說，亦可與中部科學園區一起討論、加速運作。今天恰有機會代表虎尾科技大學林校長與雲林人表示意見，謝謝。

江瑞祥委員：

- 一、因應當地悶熱氣候，屋頂透氣窗顯然過少，是否可改善？
- 二、有眷宿舍是否有曬冬衣、棉被等場所？
- 三、由醫院過來有 200~300 公尺距離，騎腳踏車的過程中如何穿過土丘進入到宿舍區，似乎無明確動線？
- 四、土丘是否為原有？或是人工造成？是否降低植栽高度有助氣流流通？另外，該地區似乎較缺乏小朋友遊玩的庭院空間、生態池或水池設計較少，或許當地需要的不是土丘而是生態水池，有助改善悶熱與促進氣流流動。

劉聰桂委員：

- 一、醫護宿舍大樓樓梯間與水塔的部分看起來像臺灣大學總圖書館的鐘樓，宿舍是否需要如此嚴肅？現在是四面的錐狀體，是否沿用主建築屋頂的雙斜面即可？
- 二、由立面上可看到一些「腰帶」（白色與粉紅色交界處）突出來或窗檐突出來之處，是否需注意會在突出之處累積灰塵、污垢，並隨著雨水流下。像普通教室二樓與臺大總圖書館正前方之窗檐都是這類例子，一旦下雨灰塵便隨雨水一同流下。雖是小地方、設計上的小瑕疵，但卻足以使一個建築物蒙上髒污。

李光偉委員：

- 一、宿舍網路是否接到旁邊醫院？
- 二、預算裡編列 133 萬網路建置相關費用，請問網路機房是否與電信機房一起？
- 三、是否有規劃網路電話（voip）的需求？臺大總區已著手建置、高雄全縣也都使用網路電話，網路電話已是趨勢。若有，則佈設網路線時也要考量通信閘（gateway）。

李賢輝委員：

承接李光偉老師的建議，3-1 頁「工程之必要性- 2.提升地方文化與風氣」，對此應該就是將資訊都「數位化」。請問數位化的內容是？設備在哪？建築在哪？在醫院裡？將來宿舍都是要光纖化，請務必考量。

林峰田召集人：

幾位委員的問題我可先說明一下，本案之建築師只負責醫護宿舍大樓乙案。

有關整體雲林校區另有籌備小組負責，故將來與虎尾科技大學或縣府合作則屬另一案件，等會可請黃院長說明。

提案單位（臺大醫院雲林分院院長 黃世傑）回應與補充：

- 一、雲林校區當初確有學校與醫院的部分，但醫院較順利、興建較快，也因此衍生宿舍之需求，將緊接於醫院南方。至於校區其他部分則未有明確規劃，雖然校長曾指出雲林校區將比照竹北校區成立籌備小組，但畢竟非在我們權限之內，故學校部分仍須探討。方才看到的圖說很多是沿用舊圖，也並非現況。
- 二、本案之經費已耽擱太久，適逢原物料上漲，經費勢必不足。我們將尋正常程序在大樓房間數不減前提下，根據物調進行追加預算。
- 三、南方土丘原來就有，之前生農學院院長與相關人員建議保留作為景觀。
- 四、目前已蓋好為第一期，目前已經有景觀水池、遊樂場等。

提案單位（蘇成基建築師事務所）回應與補充：

- 一、有關物價波動，本工程已從早期一坪 5 萬 5 千元提升至目前一坪 6 萬多元。因此我們推測，屆時發包時預算應將不足。院長已指示我們儘早預測明年物價上漲情形，以利追加預算或其他因應方式。此工作已進行，預計將於三個月內提出報告。
- 二、目前斗六宿舍沒有廚房，當時校方提出之需求也無廚房，過去也有委員考量到清潔問題，建議不設置廚房。有關這部分我們會再與院方確認再做修正。
- 三、發電機位置將放置於單身宿舍一樓，我們已問過當地之淹水紀錄，不會淹水。另本案無地下室，亦無淹水問題。
- 四、有關污水處理問題，由於本設計係依據環評結果需達零排放，因此污廢水經污水處理設施獨立處理完後，將當作噴灌用水灑在附近土丘、庭園。有關此部分也與當地環保單位討論，若以後無法完全排放，將可緊急大排，現已進行環境差異分析評估，但我們目標仍是符合環保署規定，當作噴灌用水灑在附近土丘、庭園，達零排放標準。
- 五、戶外空間的部分，則有中庭、兒童遊戲場、簡單水池、休憩空間。有透水磚鋪面、有綠化。
- 六、停車部分則與院區無關，本區只單純供宿舍大樓，共 112 部汽車、105 部機車，也有腳踏車停車棚。
- 七、空調是分離式冷氣，室外機將設立於陽台。每一間單、雙人、有眷宿舍都有陽台，故未來冷氣機可放置於陽台，避免影響觀瞻。
- 八、基地鑽探部分屬建築師該做的部分，已完成發包、施工完畢、結果也已出爐，但來不及放入此次報告中。該鑽探結果為部分軟礫石層、砂石層，土壤承載度不高，後續將根據鑽探結果考量土壤液化問題，或是否需做土壤改良。有關土壤改良當初已編有改良經費，若不需要改良則可挹注

至建築經費。

九、本案公設比控制 30% 以下，應無問題。

十、本案設計時已考慮通風問題，所有單、雙人宿舍皆有冷氣，電費將由使用者負擔，每房間並有分電表。有眷宿舍則無冷氣、只預留插座，住戶可依需求裝設。有關通風於平面設計時已考慮：單、雙人宿舍走廊之缺口即是用來通風；有眷宿舍，由於座向為南北向，若打開門應可達到良好對流。

十一、廁所空間太小，會再行考量。礙於單雙人宿舍面積規定（25 平方公尺），每一空間都在經濟原則下做最大利用。

十二、土丘為既有的，其實不高約 4~5 米，帶有緩坡，並有景觀、與院區屏障之作用。

十三、生態水池已有設計，但委員建議我們會再加強設計。

十四、樓梯間水塔（似鐘樓）、立面腰帶部分避免積灰塵等，都會在細部設計時考慮委員建議，可再修正。

十五、網路的部分，則有內網通院區，外網則是直接向電信局申請。外網的線路每個房間都有預留，雙人宿舍有兩個外網，單人宿舍即一個外網。

提案單位（臺大醫院雲林分院院長 黃世傑）回應與補充：

由於宿舍不夠，單人宿舍將留給主治醫師、雙人留給住院醫師，有眷屬之主治醫師則居住有眷宿舍。住院醫師因為需輪班，住雙人宿舍應屬合理。

林峰田召集人：

網路電話是否有無規劃，是否有拉出網路即可？

李光偉委員：

若依圖來看僅單人宿舍一樓有一個電信室，內網將拉不出來，有眷宿舍之網路也拉不過去。即使以光纖拉過去，也無任何放置設備之處。一般建築師較不清楚網路設置，有關該點可私下討論。

郭斯傑委員：

一、預算表內「空調」只編列 145 萬的分離式冷氣，若此經費要給單、雙人宿舍都有冷氣可能不夠，請重新計算。

二、有眷宿舍需自行購買分離式冷氣，請於規劃設計書裡寫清楚。

吳先琪委員：

有關污水處理設施，需仔細規劃清楚。該報告書中之流程，不符一般處理設施規範。若以這樣的處理設施要做「澆灌」，是一件危險之事，請重新設計。

林峰田召集人：

吳先琪老師是臺大環境安全衛生的主任，請提案單位再向老師請教。雲林分

院若環境安全衛生不及格，將有失顏面。

- **決定：**

本案原則通過，委員意見提供總務處後續辦理參考。

二、社會科學院新建工程基本設計案(社會科學院)

- **提案單位、規劃設計單位說明與簡報：(略)**

- **委員意見：**

郭斯傑委員：

- 一、請問社科院外牆的樣子到底長怎樣？目前好幾個版本都是剖面圖的樣式，但外牆立面長怎樣？設計單位何時有定案？我在意的是它與周遭建築融合性問題。
- 二、設計單位已著手實質設計。據我所知社科院人數女生應多於男生，一、二樓有許多大教室，請確切檢討廁所數量是否足夠？應注意避免女生廁所不夠而有使用不足爭議。若廁所空間，可減少公共空間或減少研討室數量。
- 三、綠地上圖書館之採光照明、樣式都具有創意，既已定案仍請設計單位注意強化玻璃在颱風季節時強度、是否會有滲漏、不易維護需定期清洗等後續維護管理。

林峰田召集人：

- 一、先請設計單位或 PCM（專案管理 陳信樟建築師事務所）確認一下，外牆是否於此階段確定，或於下階段細部設計時再確定？
- 二、廁所數量是否於此階段或下階段確定？請 PCM 或營繕組表示意見。

總務處營繕組 陳德誠組長：

- 一、有關此案我先從架構談論起。此案 94 年時被核定 11.34 億，96 年編列 7 千萬、97 年 5 千萬共 1 億 2 千萬。營繕組幾乎每個月都要到教育部報告，本案執行率幾乎掛零，目前皆被教育部、工程會、研考會列管。此案子需做構想書修正，雖 94 年已核定，但剛才報告量體已達 5 萬 5 千米平方。以臺大化學館 2 期興建來說，目前已發包、正施工的單價一坪已高達 9.4 萬，若換算本案 5 萬 5 千米平方，則本案預算高達 15 億以上。故我認為本案應從預算與量體的關係談起，否則任何討論都無意義。
- 二、最近一次開會時，教育部特別要求我們五個月內必須修正構想報告，否則後續恐將停止核定臺大所有的工程補助款。教育部有規定 4 年 5 億，目前我們案子已掛上去，實際補助是 4.7 億，故本案若推動不起

來，後續所有興建工程將無法推動。

- 三、另 98 年教育部已不編列預算，若今年再無進度恐影響後續，故我們認為本案應從量體、配置討論起。本案有鋼筋捐贈、水泥捐贈之問題，鋼筋捐贈可能與物價較無影響，因為捐贈的是噸數，然而水泥卻未必是如此。若以其他建材、原物料上漲趨勢來看，本案之量體也應檢討。我個人稍微計算後，雖化學二館之興建不能完全等同於社科院，但換算起來後本案之量體幾乎需要縮小 30% 以上方為可行方案。

林峰田召集人：

若依本案現行面積，需更根本地回到構想書重新修正、重新報價？整個行程將再延宕，確為可行方案？然而，若有關此問題非本小組可決定。

提案單位（社會科學院 趙永茂院長）回應與補充：

- 一、我們仍須尊重教育部意見，也謹慎考慮量體修改。是否有面積需要刪減？社科院內相關使用面積也要考慮。
- 二、本案地下停車場的停車數量還可以再刪多少，還需再精算。教育部這樣決定，代表本案還是要推動，我們仍於時程內按照要求修正。但屆時是否仍須提送校園規劃小組，不知總務長或營繕組之看法？

洪宏基總務長：

- 一、本案相當波折，亦為教育部每個月皆相當關切案件，他們已把下年度預算全部刪成零。96 年度保留 6 千萬與 97 年度的 5 千萬，共 1 億 1 千萬看起來也很難執行完畢。目前希望能按照上次決議於 3 月 31 日之前確定是否進入細設，方才可能將 96、97 年 1 億 1 千萬經費執行完畢。98 年度預算也無法再編列因教育部已不再給。學校已無其他經費可再挹注本案，惟貸款部分可再增加。5 年 5 百億經費也無法用於此。
- 二、上次教育部小組建議，不只本案，臺大其他案件也相同，應重新考量經精算後將量體降下，並盡快推動。

提案單位（社會科學院 趙永茂院長）回應與補充：

依目前物價看來，鋼筋的部分可貼我們將近 1 億左右，因此 11.3 億即為 12.3 億。如果再加上車子貸款部分，會增加多少？是否可一起精算，將相關量體可再刪的部分一起討論，盡快再精算、符合教育部要求、提報。

林峰田召集人：

- 一、今天將以目前所提的量體為準，至於量體是否要縮減、構想說是否修訂、錢如何籌措等問題，應由總務處詢問校長再行決定。
- 二、若量體需重新修正，仍需再次送至本小組委員會討論。

郭斯傑委員：

- 一、請問本案之外牆設計是否如圖所示？側邊為玻璃？除兩大面開窗之外，其他地方是否皆無開窗？
- 二、從外牆設計上，感覺與旁邊法學院新蓋兩棟、應力所等有些突兀。

陳亮全委員：

- 一、伊東先生的用心是肯定的，但似乎忽略臺大既有環境放入思考，本案與周遭環境顯得突兀。結構是另外一個問題，但應可就材料、顏色等等來配合，能否有較清楚的 image 較好談。
- 二、要不要減少量體可以後再說，但請看一下透試圖：前面的廣場是圖書館前庭的感覺會很強，這樣會影響到人對環境的感覺。若要檢討量體，是否有可將此納入考量？該廣場看起來很大，但其實不然，透視圖本身似乎有點誤導。

林峰田召集人：

下次請設計單位做出 3D 模擬，可讓委員清楚看出立體空間。

李賢輝委員：

設計單位應了解這些空間的本質。本案圖書館內是否有放書空間、何處 check out、辦公室空間在哪、館員如何出入回答學生問題，這中間關係為何？哪裡為藏書庫？圖書管裡長廊型的管理方式、中間一個大閱覽室，將來使用者從何處出去？未來在管理上是否有動線問題？設計單位是否未了解法學院圖書怎麼管、未來會有哪些藏書？

林峰田召集人：

- 一、請建築師說明一下閱覽室內部動線問題，也請 PCM 表示意見。目前已逐漸進入設計階段，這些細節問題請 PCM 幫我們注意一下。
- 二、法學院是否接受這樣的管理方式也要討論一下。

提案單位（大涵學乙設計工程公司）回應與補充：

針對圖書館使用，日前圖書館人員已針對圖書館之期待與要求羅列清單，我們已依據該資料做設計。

李賢輝委員：

我問的是動線問題，如何出入、何處為櫃臺、還書之後的作業空間等動線問題。以上各項雖有但皆不連貫。

林峰田召集人：

該動線是否已與圖書館討論過？

提案單位（大涵學乙設計工程公司）回應與補充：

已與館方討論。2 樓有幾個期刊室、開會區域、大藏書區，密集藏書區則在地下室。進出從同一個方向出口，所有出口皆從北側大門進來。內造的樓梯、逃生梯、電梯、廁所等，都包含於圖書館內。

李賢輝委員：

若回到 1 樓來看，借書的地方在哪裡？由圖來看緊鄰出口，何處是借書處？書籍如何運送、是否有升降梯、空間是否足夠容納那麼多人？

林峰田召集人：

- 一、為把握時間，請提案單位再與總圖確定。
- 二、請 PCM 對本案提出問題。

提案單位（PCM 專案管理 陳信樟建築師事務所）回應與補充：

按現在物價來看，目前總樓地板面積要比原來降 13.5%，為目前最主要問題。

林峰田召集人

面積問題在此不討論，相關問題請致總務處討論。

劉權富委員

- 一、網點玻璃的設計是採比較硬的方塊狀，與屋頂的圓來說，兩個語彙中間是否有點不搭？
- 二、天花板的材質似乎可節能，但請考慮因台灣的灰塵很多，如何保持屋頂綠色材質年年皆綠，避免下雨後圓頂變黑變髒，請多考量。
- 三、逃生問題，似乎大樓進出只有閱覽室這一邊。發生火災時在沒有門、沒有窗情形下，只能打破玻璃逃出？請考量本案逃生出口。
- 四、維護管理的部分少算屋頂部分，請估算該部分費用。

提案單位（大涵學乙設計工程公司）回應與補充：

網點玻璃近看都是圓圈，雖然整個是線性元素，但實際上都是細緻的圓所構成。另外，這張透視圖是初步提案並以其密度來估算節能外殼，但實際樣式都可在細部設計時再討論。

林峰田召集人：

- 一、目前造價係依工程會標準估算，請注意本案造價應較一般更高。
- 二、提醒日方建築師，請考量台灣相當潮濕的氣候因素。

陳亮全委員：

請建築師回應，本案放在臺大內，將用什麼與臺大呼應？

資訊工程學系陳俊良副教授：

施工中替代停車位列了 65 格停車位，請問總務處意見？

林峰田召集人：

有關此點屬總務處權責，請另行詢問。

提案單位（伊東豐雄建築師事務所）回應與補充：

- 一、由教育大樓的平面可以看到，從南北軸、東西軸、高度等來看，我們都是配合週邊建物的高度而規劃出來。有關材料，我們則沒有配合週邊建物去使用材料，但新大樓兩側建物所使用素材也非使用舊有台灣大學內建築素材。因為當初本案的教室需求數量相當高，有關此點，不管是那個設計師，勢必就會有一定數量的玻璃面出現，也因此教室大樓我們想藉由混凝土的水平線與垂直線去細分玻璃面，避免大量玻璃面很炫目的反射。其實南北向有相當多陽台，教室的玻璃是往後退的，從立面可以看到陰影凹凸，由校園看過去可看到混凝土線條的展現。實際上，我們做了很多開口，製造通風良好的環境，也可減低量體的感覺與創造較好的綠環境。有關建築物的顏色，將與校方對談後再確認顏色的使用。
- 二、有關圖書館，其實我們不想直接放在教室內，我們希望這個建築物對社科學院與台灣大學來說是很有特色的。也因為我們希望它是一個很好的讀書環境，因此我們將它向外往前推。圖書館的結構以混凝土為主，其上則是隔熱材與人工草皮以達到隔熱作用。由於是使用人工草皮，可降低維修成本，並且透過灑水可望有效降低溫度。有委員提到擔心屋頂掉色，然而這些人工草皮並非刷漆，也不會有掉色、變色的問題，亦可更換草皮。
- 三、有關圖書館內部，則是以白色刷漆形式表現。這一個在中庭的圖書館，是周圍樹林的延續，讓讀書者就像在樹林下讀書，有很舒服的感覺。
- 四、屋頂與屋頂之間有空隙，看起來像是透明玻璃，但實際上將貼上膠模，成為間接光源進來的地方。
- 五、有一位委員提到膠模玻璃，我們做過很多研究，例如多做幾面牆壁、遮陽的百葉，其實我們考慮到很多種方式。但多方考量下，我們認為膠模玻璃不阻斷風景，是最好的方式。

陳亮全委員：

不知臺大這邊是否有將設計準則、規則跟建築師溝通。雖然不一定要完全一樣，但還是希望本案能與臺大有一些相似性、秩序。目前本案看起來相當特別，與周遭環境看起來相當不同。

提案單位（伊東豐雄建築師事務所）回應與補充：

- 一、有關教育大樓基本上是一個清水混凝土建物，除了是很乾淨、簡潔的表現外，建物格子間本身會有一些低矮的腰壁，那部分的顏色就可以配合

週邊建物做協調，有關這部分可進入細部設計時討論。

- 二、我相當了解這位委員擔心的部分，然而每個時代都會有建築自己的變化。當然，我們也要考慮與週邊建物的協調。等我們進入細部設計階段後，我們會考量該委員的擔心與建議。

林峰田召集人：

我想是風格的問題。台灣大學是台灣最好的大學之一，也是華語大學裡最好的。請問在伊東先生的設計裡，如何表達、彰顯這個精神與意圖？這也是臺大在追求的東西。如何從抽象的理念轉化為您的設計，是許多老師關心的。

提案單位（伊東豐雄建築師事務所）回應與補充：

- 一、我設計的案子很多，不只是學校裡的圖書館也包含市政府大廳等。我想設計的是明亮、開朗、快樂的空間，讓人感受到舒適。這次校方給我們有關教育大樓的條件，要有很多教室、研究室，對很多建築師來說似乎加一個走廊就好，但我覺得那不是一個很快樂的空間。對我來說，在中間的這種公共空間是重要的空間，它會是一個好的溝通空間、可以交流、可以看到對面研究室。
- 二、至於圖書館的想法也是一樣，我們想提供的不只有唸書、看書，我希望這是一個人與人可以交流、自由的空間，用最舒服的姿勢看想看的書。這個空間看起來很大，但這個看起來自由、具開放性的空間是很重要的。

李賢輝委員：

台大屋頂以前都是漆上白色，但事實上久了之後上面堆積灰塵、長東西等等還是變黑色。本案的玻璃雖然看起來很清，但颱風一來落葉掉落其上，何時去清理？若落葉或植物腐敗，如何去維護管理？這非關設計風格，而是維護管理的問題。

林峰田召集人：

我想有關維護管理的問題交給建築師，也請 PCM 幫我們注意這個問題。比較細節的問題請他們思考。

政治系歐人豪同學：

- 一、請問有關館藏的部分，是否問過法學院圖書館？書架是否足夠容納法圖的書籍搬入？隨著每年都要擴充新的書架，是否有足夠空間？
- 二、臺大總圖目前一直有個問題是 24 小時看放的閱覽室座位不足，校方是否有針對學生做過 24 小時開放的閱覽室座位需求調查？就圖書館的部分，希望可以再多詢問館員們以及使用者們的建議。
- 三、閱覽室外面有水池，是否可能因污泥而阻塞？如何後續維護？
- 四、未來建物落成後，可能會有許多人潮為了欣賞伊東先生作品前來，是否

有任何因應方案，例如：簡單的接待中心。

提案單位（社會科學院 趙永茂院長）回應與補充：

- 一、目前差了約 2、3 億的經費，我們擔心本案是否能夠建成，目前閱覽空間也不夠仍在想辦法。本案裡的圖書館多半是流通的，藏書主要仍在舊圖書館地下室。
- 二、有關人潮參觀的部分，未來若真的蓋成，會考慮因應措施。
- 三、請建築師再說明水池維護的問題。
- 四、過去有些同仁及委員曾表示，台灣有地震、颱風、雨水非常豐沛，將來本案建物是否因地震而龜裂、因颱風、維護不良、空氣髒等而導致變色，或其他裂開、落損..等引發安全問題，在未來設計上請多加注意。

林峰田召集人：

防災的問題可否也請說明？逃生出入口在哪？

提案單位（PCM 專案管理 陳信樟建築師事務所）回應與補充：

- 一、依台灣的建築法規，圖書館設有出入口，有關這點後續將補上。
- 二、目前法律、社會科學兩院的圖書館是 36 萬 2 千冊，扣掉參考書、叢書 3 萬冊與舊籍 8 萬冊，目前藏書量是二十萬冊，又每年成長 5 千冊，故現在是以 32 萬冊去估算。
- 三、圖書館內有 2 間學生自修室是 24 小時，每間 248 米平方，是用刷卡門禁管理，供學生使用。有關此可參見報告書。

提案單位（大涵學乙設計工程公司）回應與補充：

- 一、剛剛有提到台灣地震的問題，若以本案的結構安全來看，雖然閱覽室結構是一隻一隻的感覺，但都靠鋼筋、鋼管之間網狀的接和，故地震來時並非是單隻的作用力、造成彼此間的龜裂。這種結構重在彼此的串連，讓整個房子像物體一樣撐起來，而非單一搖擺。
- 二、至於安全，以避難設施法規來說，應不會只有室內通道可接圖書館，可能必需於玻璃外牆面設置逃生用出口，才符合規定。這與逃生距離、防火時效、防火區劃等都有絕對關係。有關這部分都會在細部設計時依本國規定檢討。出去之後，外面的水池可直接踏過，也算逃生鋪面。惟出入口可多設幾處，平時關閉，但逃生時可迅速疏散人潮至草地。

劉聰桂委員：

在臺大的建築裡有兩種表現，一種是「特色」、一種是「延續性」。前者沒有臺大的樣子，也沒有所謂的元素；後者則是大家比較能接受的，較有臺大的味道。目前本案看起來則是有特色，是很簡潔的、但沒有臺大的元素。伊東先生是大師，是否有可能設法在造型上融入臺大的元素？

提案單位（大涵學乙設計工程公司）回應與補充：

「形式」跟「型態」是非常大的區別。就我所了解的伊東先生其實不太講「形式」，所謂的元素是在「形式」之下的語彙。伊東先生之所以為建築界重要人物，是因為他一點都不形式。伊東先生剛剛也談到顏色與材料他會更注意去與週邊環境協調。那所謂的語彙倒很少出現在他的案例裡。以上是我個人的看法。

李賢輝委員：

因為本案是為學生而做，也許他們會喜歡，而我們也許過幾年就退休了。我們是否可做個模型放在圖書館，讓學生參與公投？

劉聰桂委員：

我剛剛所提的「造型」不是指圖書館，是其他部分。我不懂建築或許因為是外行，但我感覺不到本案特殊之處，請建築師多包涵。簡潔是本案目前最大的特色，但我也在建築書刊見到與本教學大樓造型蠻相似的建物。我還是看不到造型獨特之處。

陳亮全委員：

我們很同意伊東先生的能力，但一個環境仍有它自己的秩序。以前臺大是很形式化的，會討論十三溝面磚、三角山牆、對稱等等…但臺大現在已經不一樣，我們這次不談形式問題，要談的是本案如何與環境協調。許多建築師想要有特色，像台中歌劇院、鳥巢那樣當然沒問題，但本案是要放在臺大校園內，還是有它的意義存在。作為一個校規會委員，我們一貫的審查還是要討論這些，而非讓建築師發揮才華就好，這也是我們存在的意義。

江瑞祥委員：

- 一、貝聿銘在波斯頓一個周圍都是古老建築物的地方蓋了一個菱形的玻璃建築物，意在透過玻璃帷幕反射出週邊古老建物，這是一個表達方法。再以哈佛大學裡的 sign center 為例，該建物與周圍色調完全不同，但它也這樣凸顯。伊東先生在本案的設計過程，事實上就是一個簡單的概念去反應週邊環境，融合的構想每個人的感受不同。本案在建築景觀上大的結構已經相當固定成熟，將來在色調上，或由總圖方向過來進到大草坪上週邊建物時，如何能夠讓人感受到相近，我相信這是容易做到的。但如果整個設計案要重新來過，對社科院、對校方來說都很難處理。
- 二、腳踏車位置目前都設在西大樓出口，但很多腳踏車是由東大樓進來，亦即復興南路與辛亥路這側，故也要規劃一下東大樓這一區的腳踏車位。當然也要避免影響到大門的意象，有關位置的選擇可以在細設時討論。

林峰田召集人：

難得伊東先生也在，我們可多討論設計。設計時都會討論有關通風、採光、節能，這些本來就是應該要考量的，所以是否能請伊東先生說明一下，本案在臺大校園裡的特色、精神是什麼？如何反應、彰顯臺大精神？當然這涉及到設計，雖然設計有一些更高層次形而上的表達，但如何讓人眼睛一亮、讓人感受到臺大？請伊東先生再說明一下。

提案單位（伊東豐雄建築師事務所）回應與補充：

各位可以再重新思考一下本案，如果它是一個體育館、市府大廳，當然可以有更多不一樣的東西產出。有一位北美展的出資人看到臺大這個案子，他認為這是一個內向、沈穩的案子。但其實這個大樓教室有幾間、研究室有幾間等等很多基本東西已經被決定下去了，因此不管是哪位建築師來設計都會因為量體與高度已有限制，樣式都會是雷同的。我一直有在考慮，在如此多限制下如何把自然資源用到最大量，最棒的空間。這麼大的量體又在高度限制下，它在整個空間的表達很重要，細部更是重要，假設天花板高度沒有定好，人一進去就會感受到不舒適感。一整年我們做了許多研究，才設計出這樣的模型、定出這些開口。其中最難的是如何將傳統延續下去，畢竟那是表面，最直接影響大家看到的。以前的建築物如果沒有很厚的牆壁是無法成立的，但現在建築技術進步，我們的柱距可以拉更大、牆面可以更薄。我們希望不管是教室、研究室，都具有明亮而舒適的空間感，而非一間間貼玻璃的商業大樓。誠如剛剛委員提到的，我們可以在這樣的建築下，利用顏色、素材來延續臺大的傳統，這是很寶貴的意見！在我們進入到細部設計後，可再進一步研究。然而，我還是認為，我們可以在這次案子創造新的傳統。

● **決議：**

- 一、 原則同意在目前的量體之下的設計案，請提案單位參考各委員意見。
- 二、 若需縮減量體而需重新提報規劃構想書，請再提案至本小組委員會討論。其他有關量體修改等，請提案單位與總務處協調。
- 三、 在此量體下若進入細部設計，請提案單位製作模型並辦理公展，採納全校師生意見。並請伊東先生就本案立面依委員意見思考改善。

參、散會（下午四時）