

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十六學年度第三次委員會會議紀錄

時間：九十六年十月三十一日（週三）12時20分至15時10分

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第四會議室

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長、陳振川教授（請假）、許添本教授、郭斯傑教授、黃耀輝教授（請假）、蔡厚男教授、劉聰桂教授、吳先琪教授（請假）、陳亮全教授（請假）、江瑞祥教授、陳正倉教授（請假）、劉權富教授（請假）、李光偉先生

諮詢委員：林巍聳教授、詹穎雯教授、曾惠斌教授（請假）、李賢輝教授（請假）

列席：土木系 張國鎮主任；國家地震工程研究中心（未派員）；潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師、朱允武；社會科學院 趙永茂院長、陳正倉副院長、彭錦鵬教授、陳玲玉、王欣元；政治系（未派員）；經濟系（未派員）；伊東豐雄聯合建築師事務所 伊東豐雄建築師、泉洋子、古林豐彥、矢部倫大郎；大涵學乙設計公司 邱文傑建築師、莊學能、林芳慧、高吟潔；陳信樟建築師事務所 李敏智建築師、陳宜楓；社會學系（未派員）；社會工作學系 王麗容主任；國家發展研究所（未派員）；新聞研究所（請假）；電機資訊學院 陳俊良教授；應用力學研究所（未派員）；總務處秘書室 蔡淑婷；總務處營繕組 陳德誠組長、羅健榮、王幼君；總務處保管組 洪金枝組長；總務處事務組 林新旺組長、薛雅方、張芸綾；學生會 李維仁；學代會 葉紘麟；研協會 王奕程、周辰儒；誠驛工程顧問公司 葉源祥技師

幹事：周郁森、吳莉莉（請假）

記錄：周郁森

壹、報告案

一、確認九十六學年度第二次委員會會議紀錄。（略）

二、土木系研究大樓細部設計

I 提案單位、規劃設計單位說明與簡報：(略)

I 委員意見：

郭斯傑委員：

- 一、不知是否是投影機的關係，感覺建築外觀顏色偏暗、偏沈，立面色系能否稍亮？以符合新大樓之氣象。
- 二、若裝分離式冷氣，戶外機裝設位置？請考慮建築外觀問題。
(潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師回應：「本案採用變頻空調，主機集中於每層的空調機房，故空調不影響建築外觀。」)
- 三、本案為具標竿性之高科技新建物，建議能否考慮裝設太陽能板，以達節能效果。

蔡厚南委員：

- 一、辛亥路臨街介面植栽綠帶設計應該再加強，以阻隔街道車流噪音干擾，同時提供良好的自然介面景觀。
- 二、除部份沿用校園建築立面的材質外，機房露台這一側樓層剛好位處於國家地震中心與土木研究大樓之間的中介位置，此部分外牆建議使用高反射率、明亮淺色的建築外殼建材。
- 三、建築設計請同步考慮土木研究大樓建築捐贈命名外掛立面的視覺，和夜間太陽能光電結合 LED 照明的識別設計。

許添本委員：

- 一、現在的裝設區設置，是以小貨車為主，還是要倒車進出？(潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師回應：「系上提出之需求為小貨車即可。」)這點管理上要先確定，因為依目前設計，若是承載較大的中型車進入需倒車，較為危險。
- 二、是否考慮窗台綠化？也許可以思考看看。
- 三、簡報中提到雨水回收系統，怎麼使用請再說明。
- 四、若有外賓前來參觀，從建築的角度，怎樣標榜土木研究大樓的特色？

林峰田召集人：

請潤泰就節能、雨水回收、參觀動線等說明。

潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師 (提案單位) 回應：

- 一、目前本案的節能措施主要有二，一為 Low-E 玻璃的使用；二是 PC 外牆板為複層式 (三明治板)，內層有類似保麗龍的材質，在阻熱性、熱傳透率上會有幫助。Low-E 玻璃及複層式 PC 外牆板的採用，雖然在現行

綠建築審查的計算上沒有幫助，但實際上對節能還是有一定效果。

- 二、關於太陽能板的部分，雖目前本案沒有，但有預留未來可能裝設位置及管道間，未來若有經費施作太陽能板，建議可以裝設於梯間這塊量體上方的屋頂板，搭配預留的管道和蓄電池，即可運用於夜間景觀照明。預留太陽能板未來裝設之可能，此亦為系上的希望。
- 三、雨水回收部分，本案已有設計雨水回收池、分灌系統，未來希望用在澆灌庭園使用。
- 四、本大樓的名字，我們會再考量設在何處較佳。要補充說明是，潤泰的尹總裁表示放棄對此捐贈案的命名權，命名權仍在校方。
- 五、參觀的部分，主要重點仍在隔震層，我們在建築設計上即刻意展示此部分。參觀動線的規劃，未來由一樓經梯間到隔震層參觀，不影響上方的研究室。除了隔震的展示外，應還會放置其他 Demo 的模型，可能包括隔震墊、複層式 PC 外牆板的剖面等。

林峰田召集人：

個人建議關於綠建築之相關設計，如雨水回收，亦可列入參觀地點。

劉聰桂委員：

感覺綠化的透水鋪面少了很多，建議機車停車場能否多些透水鋪面、讓鋪面多長點草。(潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師回應：「本案曾考慮過植草磚，但因軟底較不好維護，考慮到減少往後管理維護的困擾，故目前採用透水磚的設計。」) 建議可再思考如何兼顧維護及綠化。

林巍聳諮詢委員：

- 一、此區風勢強勁，遮陽版及其他立面建材請注意考慮耐風。
- 二、以目前模擬圖來看，未來會種植大王椰子樹，但這種樹沒有阻隔噪音的效果，果實掉下來亦會傷人，請再考慮。
- 三、地下停車場請記得預留串通至隔壁基地。(潤泰聯合建築師事務所 顏金仁建築師回應：「地下停車場已預留未來連通位置。」)

李光偉委員：

電信網路機房位置？請先預留。(潤泰聯合建築師事務所 朱允武經理回應：「管道間在平面中間，五樓中央有一間網路主機機房，另外有一個弱電機房在地下室」)

江瑞祥委員：

- 一、目前機車停車場底採回字形設計，但寬度僅 150 公分，因此會出現此部分北側走道會車、倒車會有問題。建議此部分機車停車在南側是否改爲

靠牆處理，植栽再稍微向南移，讓北邊空間稍微大一點。
二、建築南邊腳踏車可能會與汽車上下產生車道交錯，請注意。

林峰田召集人：

交通部分的細節，請潤泰於會後再研究，並與事務組、許老師討論。植栽部份的細節，請於會後再與事務組及校規小組討論。

I 決定：

- 一、今日委員意見供執行單位後續辦理參考。
- 二、交通及植栽之相關細節問題，請於會後再與事務組、校規小組確認。

三、社會科學院新建工程基本設計案

I 提案單位、規劃設計單位說明與簡報：(略)

I 委員意見：

學代會 葉紘麟同學：

- 一、目前社會科學院有 20 多個社團，但現在規劃案沒有給學生社團的空間。建議增加 8~10 間社團空間。
- 二、本案政治系規劃 17 間研究室，若以每間 4 人計算僅容納 68 人，但目前政治系碩博士學生已超過此數字，空間不足。
- 三、建議請多考慮節能問題，如可裝設 LED 燈。

電機資訊學院 陳俊良教授：

- 一、先感謝社科院考慮到本院先前意見，設置地下通道。依今日簡報資料來看，社科院東側地下道改為只進不出，但如此一來原來從辛亥門出去車輛，變成由楓香道、社科院地停西側入口、進社科院地下二樓後才接辛亥路出校園，動線十分奇怪，對社科院本身的負擔也很大。
- 二、施工期間，社會系及資公所中間的草地需要設臨時道路，我們也接受。想請學校幫忙，機械工廠旁那架飛機，機翼的高度約是人眼高度，而附近夜間燈光昏暗，容易發生危險，請學校協助相關保護措施。

蔡厚男委員：

- 一、本次方案內容仍屬於概念發展與基本設計階段的提案，無論是水平或垂直空間的組織，或城市校園與建築地景之空間關係處理手法，基本上是細膩成熟多了，但其中的圖書館南邊的低矮樓層開放閱覽空間之建蔽規模和空間使用方式，我認為仍有檢討的必要。

建議將圖書館南邊的低矮樓層開放閱覽空間往北內縮，或縮小建蔽規模，不要將建築空間的架構延伸侵入戶外的公共生活空間，以維持校舍院落的空間格局，保全中央永久生態綠地的完整性。

基本設計的調整方向，我建議將低矮樓層開放閱覽空間提高至九米與兩層樓圖書館齊高，內部藏書和閱覽空間使用可以考慮夾層或分層空間設計的手法，甚至多利用地下一樓層空間。我對伊東先生的專業能力有信心，如此應該也可以發展出高品質的創新方案。

因為此區八十年代後陸續新建的校園建築高層林立，臨棟間距短窄，建築外度空間缺少對話 校園公共空間和環境品質不佳，需要厚植自然有機的地景和創造公共空間融合並置，以利孕育優質的大學校園氛圍。何況傳統建築坐北朝南的空間想像，一走出院落正門面對的是阻擋遮蔽動線的視覺和設施障礙，如此的視覺活動經驗與環境宇宙觀不好、也不吉利。

- 二、上次 96/04/30 提出的弧形建築立面設計方案的構想，我認為很有創意也可行。如此建築造形的設計想像對本區生硬無趣的校舍建築群，其實是會有正面的視覺空間影響。基本設計發展檢討過程中，仍可以評估其空間設計的適宜性，或作某種程度的轉換，不要輕易放棄，因本案是此區目前唯一可能出現高規格、高品質建築的機會。

許添本委員：

- 一、剛報告多是針對建物本身的構想，但因本案為既有校園的一部份，所以建築與戶外環境的關係、學生如何進出及使用建築亦相當重要。比如說本案目前東邊是辦公入口、西邊是教室入口，學生會大量從西邊進出，則建築西邊入口的腳踏車停車、入口戶外空間等如何思考，可以再提出來探討。
- 二、本區過去被視為台大的後校園，未來在法律學院及社科院進入後會有很大的轉變，會有很大的行人量，所以對這個門口的概念也要轉變，否則除了主要的汽車出入口之外，感覺沒有什麼人行道或較大行人空間。如本案東邊入口設計像是辦公室進出的概念，車子鄰停後進入地下停車場；但若以校園建築的角度來看，不太可能大家都是開車來上班、上學這種概念。現在東邊入口的思考，感覺像是以汽車使用為主，可是本區未來學生數量、行人數量會比現在多很多，需要比較大的行人空間出現，這個部分牽扯到整體的配置，建議再考慮。
- 三、現在地下停車場有 1400 個機車位、近 400 個汽車位，要共用一個入口，故入口大小、道路寬度、轉彎情形、預留的介面空間等，應需要再檢討是否足夠，感覺上目前這部分容量還是不夠，上下班時段可能會出現塞車情況。這還牽扯到以後這個停車場的管理，若要比照新生南路停車場的管理方式，那內部的介面空間、進出所需淨空間可能要再分析。
- 四、現在社科院的南側草地廣場，會變成學生活動的空間？或只是無法逗留

的活動空間？目前最後的機會就是本案，當社科院完工這個廣場的定位就被決定了。伊東先生這次設計，把圖書館凸出放在這個廣場，感覺上是用圖書館侵入這個廣場、並吸納這個廣場的概念，不知伊東先生對這個廣場未來的定位是否已經有些想法了？個人認為，畢竟學生到外面活動的空間，也是校園建築很重要的部分，不像是進入辦公大樓上班、下班就離開的概念，建築與週邊環境的關係也許可以再考慮。

林巍聳諮詢委員：

- 一、目前本案圖面不見腳踏車停車位，不知如何規劃？
- 二、地下停車場負擔的停車輛很大，通風、廢氣排放的問題請考慮。
- 三、圖書館雖在中間，但仍由整棟建築的東西兩側大門進出。通常圖書館開放使用時間較晚，可能至晚上九～十點，而上班、上課時間可能較早結束，本案是否考慮到圖書館夜間使用時間，一樓如何管制的部分。
- 四、三樓的開放半戶外空間有一國際會議廳，面臨辛亥路噪音可能很大，建議是否有隔音設施如矮牆，讓半戶外的空間不會太吵，提供參考。

詹穎雯諮詢委員：

幾點意見提供參考：

- 一、結構系統部分，目前建築物設計使用很多開孔，使用許多大面玻璃，製造許多建築上的意象與趣味，不過這些不規則的大開孔會形成局部風場行為、使局部風壓增強，大面玻璃承受極大的風壓，結構及建材強度需特別注意。相信在未來細部設計會檢討到此部分，個人只是提醒。
- 二、一樓閱覽室的部分，從設計來看，這些立柱直徑應不會太大，屬於細長型柱，整個結構系統感覺上應該是偏軟的，似乎看不出抵抗側向力的設計，推想此結構系統應該具相當大的柔性，故如何避免大面玻璃變形過大衍生安全問題，個人建議在定案前需進行初步結構分析，檢討這樣結構系統的可行性。
- 三、一樓立柱不完全是延伸至地下一層，故可以看出來一樓樓板有加厚，所以才可能使一樓上立柱存在。然而一樓樓板加厚，是否壓縮了地下一層的淨高，使緊急或送貨車輛無法進入？地下停車的淨高請再注意。

劉聰桂委員：

- 一、圖書館都是大面玻璃，且面對台灣地區日照較強的東、西、南向，可能相當耗能，請考慮如何節能，也許在面積、材料上請再考慮。
- 二、從過去伊東先生的提案，個人原來期待地標式的造型，本案修正後，感覺建築造型好像較為一般些，其中過猶不及確實很難掌握。不過本案一些概念，如挑高、透空、通風、自然等，個人相當喜歡。

江瑞祥委員：

- 一、東大樓為臨辛亥路大門之主要入口，目前設計上較為氣派，但進出以行政人員、訪客為主；而西大樓進出主要以學生為主，但此區活動空間卻很少，入口部分設計感覺很難親近，沒有停留空間。感覺上似乎以行政、訪客為主，學生反而較被忽略。西大樓這一面臨語言中心，未來應會有相當大的學生人潮，故西大樓這一面的戶外空間、建築立面設計，如何讓學生更容易親近、更人性化，請再考慮。
- 二、北側建築，尤其一二樓部分，感覺柱似乎稍微多了一些，也許可以考慮兩間研究室為一柱間距，也許空間穿透性會更好。

李光偉委員：

報告書內表示有兩個網路機房，本案 168 公尺的長度，可能是取兩個中心點以覆蓋整個面積；但我在今天圖面上只找到一個大的機房，跟兩個小的電腦機房，個人猜測兩個小的電腦機房也許就是網路機房，或者需涵蓋網路機房的功能。但以四樓平面來說，因機房設在角落，半徑 168 公尺已超 100 公尺的上限；而一樓部分，機房位置也不是在中間，所以依目前本案設計可能需要多一個變成 3 個機房，加上圖書館需要再多一個變成 4 個機房，4 個機房未來管理會有困難。只是不知道這個問題是否今天就可討論，還是要留到細部設計再談。

總務處營繕組 羅健榮技士：

- 一、委員手上應都有之前公聽會意見，本組簡單報告，與會者多希望本案對周遭環境的影響能降至最低，達到與環境協和的境界。
- 二、公聽會後我們針對較為技術的問題，如交通、建築物位置、樹木位置作兩次會勘與討論，相關意見提供參考：
 1. 交通方面：因本案基地位置現有一條 15 公尺寬東西向道路，本校交通顧問評估，目前約有近 1/3 車輛自辛亥門進出，故未來仍需要保留此東西向通道功能。目前建議有兩種可能方案：一是在現有基地下留一穿越道；二是在社會系與資工系中間草皮開一 6 米道路。兩個方案各有優缺點。若設地下穿越道，優點是草皮保持完整、對周邊系所影響較小；缺點是地下車行動線複雜、廢氣量大、自行車難以用地下穿越道通行、需考慮緊急救災車輛高度、管理亦麻煩。
 2. 建築物的位置：本案的北側牆面線位置先前有多次討論，原案（規劃報告書）是對齊語言中心、法律學院，對建築南側中央草坪影響較大；新案（今日書面資料及簡報）牆面線往北移 2.5 公尺，對南側中央草坪影響較小，但北側要移植的樹木會變多，且汽車等待的空間變小。

以上意見提供參考，但無建議與結論，謝謝。

林巍聳諮詢委員：

現在的汽車動線、機車動線有點複雜，汽車從楓香道要進建築地下二樓才能出去。

總務處事務組 林新旺組長：

一、綠化部分：目前伊東先生的設計有許多挑空的半戶外空間，並有植栽設計，故綠化部分本組沒有問題。

二、交通部分：

1. 待未來法律學院、社科院相繼興建完成，加上現有的電機學院，未來此區可能佔校總區將近一半的人潮。原來東西向的道路變成設科院的基地，還是需要東西向的通道，但地下穿越道與地下停車空間結合，運作上可能會有大的衝突及困難，請再注意。
2. 建議是否可以考慮在主建築與圖書館中間能否保留通道，提供行人及腳踏車通行。
3. 本區未來為台大重要人潮聚集區域，辛亥門不再是後門而是台大另一個正門，亦需要有緊急、大型的車輛通行空間，目前的設計不太可能符合需求。
4. 關於地下停車位的量，伊東先生於 4 月所提第一設計案是汽車 450 輛、機車 1700 輛，符合原 94 年規劃報告書汽車 428 輛、機車 1700 輛的需求，而本案現在為汽車 390 輛、機車 1400 輛，需再討論。
5. 目前地下停車的缺少管理中心，希望納入規劃考量。
6. 自行車停車的部分，在今天發的單張書面資料，有 500 輛設計在國發所、社會系的周圍，而這些地區本來就已有自行車停放，社科院建築本身附近似乎沒有規劃。依學生的使用習慣，未來漂亮的社科院建築周邊不免有大量自行車停放，將造成未來社科院在管理上的困擾，希望能在設計建築物量體周圍。

三、空調部分：因本案設計許多大面玻璃，是否有節能的設計？因本校用电量、水電費都相當龐大，目前本校一年的電費已超過台幣三億元，希望能在設計上多考慮節能設計或設施。

社會工作學系 王麗容主任：

剛有單位提到社會系與資工系中間施做替代道路，依我們的使用經驗，建議不要把替代道路放到這邊，因為非常靠近我們的教室，學生沒法上課、空氣也不好。未來左邊進行興建工程、右邊是車水馬龍的道路，對我們的上課品質是很大的威脅，是否可以考慮我們學生的權益及老師上課的辛苦，謝謝。

林峰田召集人：

個人把目前本案進行至今，聽到的相關意見，摘要整理如下，提醒社科

院及建築師注意這些問題：

- 一、關於圖書館閱覽室部分，空間是否能再縮小？另外目前看來周邊都是玻璃，空氣如何流通？請再考慮。
- 二、關於出入口部分，現在主出入口在建築物東側，但學生多從西側進出，現在看起來西側的緩衝空間不夠多。個人認為，本案設計可能是假設圍牆還存在，而我相信圍牆應該是可以拆掉，這點等會可徵詢各位委員的意見是否同意，因為我們在小巨蛋（台大新體育館）附近的圍牆也都拆掉了。如果拆掉圍牆，外來訪客可能坐計程車從建築物中間部分進入，如此也許可以思考是否將主出入口改至建築中間。
另外在公聽會上，國發所提到若帶外賓從椰林大道過來，要如何介紹社科院？如何進入？現在看起來似乎要繞至兩側，請納入考慮。
- 三、地下一樓可否有挑空，讓陽光、空氣可以進入？請納入考慮。
- 四、有委員提到過，辛亥大門未來是學校重要出入口，現在兩邊各有法律學院及本案社科院，未來校門空間會不會感覺像是峽谷？會不會有壓迫感？可能需要作視覺模擬，請納入考量。
- 五、剛學生有提到缺少社團空間，這是 Program 的問題，請社科院處理。
- 六、地下停車的動線似乎還不是很清楚。交通部分，務必請與管理併同思考，是否需要管理室？或只需要柵欄？請務必與事務組討論確定。交通的問題，一定需要學校、社科院、建築師三方一起討論處理，因為這確實是一個重要的問題，如南側路有人建議開、有人建議不開，一定要一起討論研究，這樣才能解決問題。
- 七、剛郭老師提到，從後面看起來還是個方盒子，能否再有些變化，個人覺得也許可以思考。剛伊東先生談到螺旋的設計概念，這也符合伊東先生的建築風格，這個概念是否能不只用在平面上，是否能在天際線或立面上出現，也許是可以思考的方向。
- 八、剛有委員提到出入口是否能把汽車、機車、行人動線分道，這也是重要問題，請再思考。
- 九、剛林委員提到圖書館出入口管制的問題，設計請務必考慮未來的管理。
- 十、剛詹老師提到結構抗力的問題，基本上我們也不預設立場本案結構做不做得出來，也許這個結構是做出來但很花錢，但也許也值得做，這個問題要在此階段考慮、或待以後來考慮，我想伊東建築師比我們有經驗，請伊東建築師幫忙思考。

今天會議會有詳細的紀錄，請伊東建築師就今天這些問題，幫忙再思考。

社會科學院 陳正倉副院長 (提案單位):

跟各位委員報告，今天報告主要是大項，最重要的風格跟量體配置。對於汽車進出等交通問題，我們會再請示總務長，未來在細部設計階段，會同事務組校規小組討論確定，必然需要符合大家的意見。有兩點意見，希望今天能給我們明確的方向：

- 一、辛亥路的圍牆是否可以拆除，這個議題對我們後續設計非常重要，能否在今天給我們一個比較確定的方向？
- 二、腳踏車停車部分，因交通影響評估還沒出來，未來會納入規劃。不過建築位置可能會影響腳踏車停放空間規劃，如果我們現在整個向北移一點（同今日書面資料），會壓縮臨辛亥路側的空間。所以想請教各位委員，建築是否北移？

林峰田召集人：

請教還在座的委員對這兩個問題的看法，首先是否贊成拆掉圍牆？

林巍聳諮詢委員：

個人是贊成拆掉，校園周圍圍牆已經逐漸拆除，只留下這塊不拆也沒什麼道理。只是校區跟外面仍要有形式上的區隔，可能用綠籬或其他方式。

李光偉委員：

- 一、圍牆部分，個人贊成拆掉。
- 二、我想重點應該在建築牆面線要不要跟語言中心、法律學院切齊。

劉聰桂委員：

個人不反對拆除圍牆。

總務處事務組 林新旺組長：

本組不反對拆除圍牆，在管理上應無問題。

洪宏基總務長：

本校在面臨市區道路，鄰接面有幾種作法，如第二活動中心就是拆掉圍牆。本案不論是否北移，希望能做得很漂亮，類似市區大學的感覺，不應該再有其他多餘的設施。

林峰田召集人：

看來拆除圍牆在座委員都有相當的共識。第二個問題是關於建築北側牆面線是否北移。

洪宏基總務長：

目前北移是否已經達到思亮館那條線？

社會科學院 陳正倉副院長（提案單位）：

以建築相對於辛亥路的距離來說已經達到了。現在比較擔心的是，如果北移了，比起語言中心跟法律學院，社科院變得比較凸出去，我們擔心將來

會有問題。

(討論時間)

林峰田召集人：

剛討論到建築牆面線位置問題，目前本校臨辛亥路各棟建築，牆面線至辛亥路的距離都不一樣，加上辛亥路並非直線，故感覺上建築牆面線是有凹凹凸凸變化的。如果本案北移 2.5 公尺（同今日提案），是會比語言中心、法律學院突出一些。既然牆面線本來已經是凹凹凸凸，個人建議這一段也不需硬要對齊兩旁建築，本案就確定往北移，但是在立面的設計上請建築師思考，也許可以讓立面或牆面線更有變化，讓此不整齊的牆面線反而成爲優點，創造出與環境諧和、趣味的空間。

請問各位委員是否有不同的意見？是否有覺得不能北移的意見？如果沒有的話，本案原則上確定可以往北移。至於移多少、要不要再調整等細節，請再與總務處確定。

大涵學乙設計公司 邱文傑建築師 (提案單位) 回應與補充：

謝謝各位委員的意見，我很快再補充說明幾點：

- 一、對我們設計單位來說，本案不只是社科院，也是整個區塊很重要的標竿案，故我們會從整區的角度來思考。
- 二、剛很多委員都談到圖書館量體與其南側空地的關係，其實伊東先生一直在配合調整這其中的比例關係，而這個比例關係其實很重要，有時候不是退了就一定是好，如果單純只退一樓，可能整個建築就變得很奇怪。今天提案較上週規劃報告書，圖書館部分已縮小近 200 平方公尺，再加上北移的動作，圖書館南側牆面線已經對齊社會系及國發所的中央線，所以整個開放空間的比例應該還不錯。伊東先生也很想知道這個地方的關係是不是能被接受？還是說剛有委員提到希望圖書館大幅向北退，則是一個很大的改變，所以我們也希望各位委員能不吝賜教，早些給我們一個比較清楚明確的方向。
- 三、本案關係到這一區塊的交通問題，目前看來一定要有一條地下穿越道，剛很多委員也提到這個問題，而至於應該如何處理，我們希望能參考交通顧問的專業意見再作決定，請交通顧問從整個台大、這附近整個區域來做建議。再與交通顧問討論後，我們會依照原來的 program 數量規劃腳踏車停車位置。

另外我們定位東側應該是車行爲主，西側則是人行空間。至於上週發的規劃報告書與今天提案有些出入，是因為我們一直在思考最佳的解決方案。主要想告訴各位的是，不論最後是哪一個答案，我們是很有誠意想解決這個問題。

如果大家基本上可以接受現在提案的架構，即地下穿越道及南側六米緊

急道路的組合，建議這個問題在此階段是否暫時先凍結起來，至於最後要怎麼進出，可以到細部設計階段再來做最後確認。

- 四、本區塊基本上是一個中庭的概念，若沒有圖書館介入則中庭也會太單調，就是一個硬梆梆的方盒子中庭，如康乃爾大學。今天伊東先生是很注意比例對整個中庭做適當的介入，尺度極低、跟戶外空間很親近，加上水的紋理，並用了一個很精緻的綠建築屋頂，希望這樣的觀念能得到大家的肯定。
 - 五、本案一樓設計相當自由、穿透，一樓北側整個空間是開放式的、南側則有四條動線可進入南側的綠地跟廣場。
 - 六、我們也研究了臨棟間距，法規最低要求是 6 公尺，本案與臨棟間距最小處也有 19.6 公尺，是很舒服的空間尺度。
 - 七、至於主席剛提到辛亥路大門的空間尺度，我們研究過，法律學院與社科院間距 42.2 公尺，對比於對面復興南路路寬還要寬上 5~10 公尺，而法律學院高 37 公尺、社科院高 31 公尺，因此即使法律學院及社科院完工，這個地方空間尺度還是比復興南路更為舒適。
- 至於造型跟量體，還請伊東先生回應表示意見。

伊東豐雄聯合建築師事務所 伊東豐雄建築師 (提案單位) 回應與補充：

- 一、非常感謝各位今天的意見，個人當然希望把各位的意見都修正到設計提案裡面，可是大家應該都可以理解，每棟建築設計只要動到一部份，整棟建築都要做連動的修正。其實個人從去年十月進入到本案設計，從去年到現在經過一整年的時間，這一年當中各位尤其是交通部分給了相當多的意見，一整年中我們也盡量把各位的意見納入修正，個人認為目前是最好的結果。
- 二、剛才有個意見，關於圖書館是不是要再往北移，有個基本的差異需先說明，北側高層建築與南側圖書館這兩部分的結構行為是不一樣的，因為如果我們把圖書館跟大樓連結在一起，這樣的結構行為會相當奇怪，所以這個沒有辦法做得到的；但如果是建築物整個往北側移的話，這是可能的。
- 三、如果我們想把圖書館再往北移的話，那還有可能；可是如果要把主要入口改到北側高層建築中間的話，這樣的想法是矛盾的。因為如果我們把主要入口放到北側建築中間，那其實與現在辦公室的動線規劃有衝突，怎麼樣把人拉過來，這是完全不一樣的看法。
如果改變主要入口位置，整棟建築等於要從零開始重新思考。如果我們把這裡也當成主要入口，會造成有兩個主要入口，入口的定位無法清楚釐清。而且我們從交通局得到的建議，是不希望我們在中間切出一個很大的入口。如果我們中央真的切一個很大的入口處的話，又要跟交通局

花相當多的時間去做協調。就像剛邱建築師講的，如果中間也是主入口、東側也是主入口，之間的關聯性是很難釐定的。

- 四、當然我們會仔細考慮各位的意見，並與所有相關單位如交通局的意見、還有設計上機能的考量，一併思考來做修正。
- 五、還有另外一個有關天際線的問題，其實我們認為這個天際線是這棟建築物最漂亮的線，那如果我們在這裡放一些屋頂花園等其他的設施，當然屋頂會有高高低低的線跑出來，可是我們希望的是一條很乾淨的線，這裡除了電梯間有凸出外，沒有其他東西。我不想因為設計而設計，這不是我要的。對我來說，是整體來看本案設計，這不是一個單一的箱體。用整體設計來看，我們採取這些大小不一的開孔，在這些空間裡面，會有非常活躍、各種形式的活動，個人並不認為這個立面是一個很無趣的立面，而且立面設計手法上，我們設計了植栽去帶動這個立面不一樣的感覺，搭配人的活動，帶出生命力的感覺。我們希望用這些人性化的概念來進行設計。

希望各位給予意見，以上說明。

林峰田召集人：

- 一、謝謝伊東先生的說明。因今天是報告案，就是委員們把看到的、想到的問題，提供給社科院來思考，坦白說大家也不是完全一致的意見。
- 二、在這邊剛邱建築師也提到，關於動線、交通、腳踏車問題，這些問題我想都還要進一步開會來解決，今天最主要的目的在於瞭解可能大家關心問題在哪裡。尤其交通問題需要先定案。
- 三、關於出入口的問題，我個人並沒有強烈意見，只是提醒有人提過這個問題，應該要好好思考。不知道伊東先生是否誤會交通局的意見，若是圍牆拆掉只讓行人進出，一般來說交通局不會反對，交通局通常關心的是我們是否又要開汽車的出入口。當然如果主要入口更動，對伊東先生來說可能又要重做一個提案，但是個人建議，這件事應該要在社科院裡內部要好好討論過，不希望設計出來後，大家對此仍有許多意見，因為畢竟一個是在側面、一個是在正面。不過我也承認這樣的更動確實是項大工程。

I 結論：

- 一、今日委員意見供執行單位後續辦理參考。
- 二、原則上同意拆除本案北側圍牆；並同意本案建築牆面線可較語言中心、法律學院之牆面線適度北移，細節請再與總務處及校規小組確認。

貳、散會（下午三時十分）