

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十五學年度第九次委員會會議紀錄

時間：九十六年四月二十五日（週三）12時20分至15時5分

地點：農化新館（第二行政大樓）第四會議室

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長、陳振川教授（請假）、許添本教授、郭斯傑教授、黃耀輝教授（請假）、蔡厚男教授、劉聰桂教授、吳先琪教授、張俊彥教授（請假）、陳亮全教授、何寄澎教授（請假）、江瑞祥教授、陳正倉教授（休假）、劉權富教授、李光偉先生

諮詢委員：林巍聳教授、詹穎雯教授（請假）、曾惠斌教授（請假）

列席：社會科學院趙永茂院長、社會科學院陳正倉副院長、政治系彭錦鵬教授、經濟系袁國芝教授、人文社會高等研究院盧曼珍秘書、陳玲玉、吳孟珊、邱文傑建築師、林芳慧、陳信樟建築師事務所李敏智建築師、陳宜楓；社會學系（未派員）；社會工作學系王麗容教授；國家發展研究所（未派員）；新聞研究所（未派員）；電機資訊學院劉邦鋒教授（代）、資訊系陳俊良教授；應用力學研究所（未派員）；總務處秘書室徐炳義秘書、蔡淑婷技士；總務處營繕組陳德誠組長、洪耀聰股長、羅建榮技士；總務處保管組李錦鑾股長；總務處事務組林新旺組長、交通股薛雅方幹事、張芸綾幹事；學生會王胤豪、張晁綱；學代會李家豪；研協會（未派員）

幹事：何翠莉、吳莉莉

記錄：吳莉莉

壹、確認上次會議紀錄

一、確認九十五學年度第八次委員會會議紀錄。

貳、提案討論

一、社會科學院新建工程概念設計案

I 提案單位、規劃設計單位說明與簡報：(略)

I 委員意見：

主席林峰田委員：

一、針對本案前情發展，補充說明如下：

(一) 本案社科院曾於 4/3 召開簡報會議，會議紀錄逐字稿刻正陳核至校長室。

(二) 本會議召開前，已先與社科院討論，提醒注意以下問題：

1. 於辛亥路上開設二處地下停車場出口，應不可行，預期與交通局溝通將有困難，反而會延宕時程。建議地下停車場開設東西兩處出口，東側出口由復興南路校門進出辛亥路，西側出口則自楓香道進出，連通校內。預估社科院地下停車場完工後，收納汽車停放，小椰林道路上路邊停放車輛將大為減少。
2. 大草坪上因應社科院施工期間，開設臨時道路，電資學院擔心會不會變成永久道路，希望本案承諾於社科院興建完工後，立即廢除臨時道路。

二、依 4/3 簡報會議校長指示，本次會議以交通動線問題、建築風格、節能、經營維護等議題為討論重點。

陳亮全委員：

一、提出程序問題，為何 4/3 簡報會議與會所提問題，本次會議簡報未見回應，請說明。

二、伊東建築師未出席會議，在許多因素不確定下，很難討論。本案建築風格牽涉學校校園政策，會成為重要指標，本案若成案，將影響後續其他案件。過去台大出現太多不同風格的建築，所以才訂定規範，是否要突破規範？本委員會需要討論。讓現代、傳統結合，也是一個辦法，但是校方須明確訂定政策。

三、復興南路尖峰時間交通擁塞，停車場出入口需留設適當等候空間，避免交通打結。

四、建築長度長 160 公尺、高 50 公尺(增加二層樓後)，是否做風洞實驗，兩側的風可否穿透？將來中間草坪會不會很悶熱？

五、本案是否考量與伊東建築師間的反應、回覆機制？避免時間因此拖長。若溝通困難，將增加不確定因素。

許添本委員：

一、若同意本案所提建築風格，就表示校規委員會接受“校內有不同風格建築物是學校校園空間發展特色”，未來建築師可以依個人風格設

計，此將涉及校園規劃政策轉變。個人主張政策可以轉變，其實博理館已經有所突破，而伊東先生又屬國際知名建築師。有關建築風格議題的關鍵在於，是否校園規劃政策將予以轉變？讓每個館都是地標，如果不是這樣，這棟建築物就會變成臺灣大學的代表性地標。

- 二、 建築物配置方式應受基地條件限制，就校園建築考量，汽機車出入應受校門警衛管制，建議地下停車場汽機車出入口，與校門警衛崗哨亭之相對位置需要納入考量。建請將法律學院、新聞所、社會與社工系、語文中心等地面、地下交通一起思考。至於腳踏車、人行動線也需整體考慮。
- 三、 基本上以綠建築概念思考，應該就可以達到節能效果。
- 四、 支持本案創新作法，或許是台大是一個創新的開始。

林巍聳委員：

- 一、 建築師所提之「社會科學院新建工程概念設計」造型獨特，並且完全擺脫台大傳統建築元素的束縛，對校規會的建築風格規範構成挑戰。但是本人認為其設計之創意具有建築藝術代表性，值得考慮把復興路校園入口建設成「現代台大」，並接納此新穎的建築，而讓羅斯福路校園入口呈現「傳統台大」，如此一來，在保持傳統特色的時候，也可以呈現持續進步的台大。復興南路校門口可否請伊東建築師一併設計？
- 二、 新總圖使用振興草坪之後，社會科學院新建工程、社工館、國家發展所、博理館等建築之間，將是台大校園最珍貴的綠色草坪，社會科學院新建工程的設計應該考慮的是美化它，使其與黑深林連成美景，不應該讓水泥柏油摧毀它。秉此原則，必須避免在社工館與資訊館之間闢建新的車行柏油路。
- 三、 復興路校園入口的直線道路，可通過數化宿舍（拆除舊建築）銜接電機二館與獸醫館之間的既有道路，做為主要動線。
- 四、 社會科學院新建工程的地下停車場應該建設地下車行通路與社工館、國家發展所的地下停車場銜接。
- 五、 社會科學院新建工程的編織狀結構，具體呈現該建築的特色，其材質與顏色是否符合台大意象，以及能否長久保持堅固、潔淨、美觀，應對校規會提出說明。
- 六、 建築風格與過去委員會堅持原則有所出入，建議三個思考方向：
 - （一）方式一：校規會放棄過去堅持，後續每一棟建築物都讓建築師自由發揮。這個方式顯然不恰當。
 - （二）方式二：開放某一區風格，讓台大有進步空間。臨復興南路校門這塊區域成為現代台大，連同校門意象一起設計。此為折衷方案，容納創意，部分開放。
 - （三）方式三：這棟建築物創意十足，把它視作是一件公共藝術品，為

台大大草坪上的藝術品。

- 七、 電機系同仁進駐明達館後，臨基隆路側噪音非常嚴重，必須進行隔音牆二次施工，建議社科院案需將臨辛亥路側隔音工程納入考量。（本項意見於九十五學年度第十一次委員會議上補充）

蔡厚男委員：

- 一、 伊東建築師提出的設計案，與台大建築風格連續性關連為何？校總區出現不同於過去的建築風格，可能產生社會心理衝擊問題，不過，個人則採開放態度。
- 二、 至於風格創意如何落實到建築物外觀上，目前設計採現場澆灌，是否已經比較其他構造、工法、材料？是否掌握省能考量？如何表達社會、經濟、高強度公共使用等特性？具體呈現前瞻價值觀。依目前簡報方案，建築外觀似乎不是最經濟的編織方式，或許伊東建築師已有考慮，請邱建築師協助說明。
- 三、 本案建築整體具雕塑意象，有關梯間屋突，請伊東建築師一併納入風格設計。
- 四、 目前設計採長形建築型態，對於微氣候應有影響，請納入建築設計考量。
- 五、 設計理念希望打破城市與建築隔閡，如薄膜概念，可呼吸、滲透、互動之感受，請再細膩說明、表達，說服校內同仁支持。

劉聰桂委員：

- 一、 本案由知名建築師擔綱設計，個人不懂建築，僅能提出凡人意見。第一眼看到建築設計外觀時，感到衝擊、出乎意料、非常奇特，如同用繩索把自己捆綁一起，讓人感受緊迫壓力。個人情感上感受解讀為：交織、互動、束縛、無法喘息，若有失禮請多包涵。
- 二、 或許換個角度思考，羅斯福路校門有一個洞洞館，復興南路校門有一個叉叉館，各有特色。
- 三、 生態綠建築為現在時代趨勢，外觀奇特比較容易引起注意，而以生態建築觀念構思會富含比較多意義。
- 四、 交通問題，從未來角度來看，將有捷運路線連結，羅斯福路、辛亥路上都將設置捷運站出口，交通將更加方便。對校園長遠來說，應考量維持好的環境，建議新的思考方向，僅提供環境可承載的交通容量，不一定要足量提供，校園已經夠亂了，是否由台大作為台北市的龍頭。
- 五、 台北市環境很髒、醜、雜亂從台北市環境來看，未來叉叉館一定會變得很髒，可想像美觀、清潔都有問題。例如：總圖正面很髒，學生畢業照照起來就很髒，維護清潔問題需預先考量。

吳先琪委員：

- 一、 請就本地區之建蔽率、容積率仔細檢討，是否量體過大。詳細檢討空間需求，例如：圖書館是否需要？是否需要比教室總面積還大？
- 二、 初步設計之外型，似與台大建築基本風格不配合，請建築師再考慮。
- 三、 簡單的設計較能顯現大學單純簡明的文化風格。
- 四、 封閉的外牆在通風換氣能源的消耗上會較大。
- 五、 建築設計希望保持大學建築配置的歸屬感，儘量不要往外開門。
- 六、 學校之承載量，尤其是交通量，是否已經到了無法負荷程度，希望能有機會整體討論一下。

劉權富委員：

- 一、 請思考如何將社科院其他三棟（國發所、新聞所、社會與社工館）建築風格整合，構成同一學院？
- 二、 校園建築風格政策是否要改變？國際大師有其獨特創意性，台中市大都會歌劇院興建案，個人適逢擔任顧問，該建築物為基地上獨立個體，貫徹創意徹底，連內部樓版、家具都是弧線造型，由內而外皆為弧形曲線。而社科院在校園內不是獨立個體，是校園內學院建築，考量建築師揮灑空間，編織這個意象和建築師風格連貫，但是能否代表社科院，則見仁見智，在裡面的人生活的期待、功能、舒適性皆需要被滿足。而台大需要幾棟這麼獨特的建築，1棟？多棟？要成為百年代表性建築，預算可否負擔？或許社科院、建築師能在有限預算內執行，而大學也覺得可以擁有充滿現代感、未來感的建築。

江瑞祥委員：

- 一、 校園風格轉變涉及台大政策，台大需要幾棟具表徵性建築？台大為綜合型大學，MIT、哈佛大學也有幾棟獨特的建築，在台大可否接受？需要討論。譬如：貝聿銘在羅浮宮的金字塔設計，一開始受到強烈批評，而後來卻成為重要地標。
- 二、 若以生態綠建築概念思考，將來外觀上應該不致過於髒污。
- 三、 交通部分，提醒從台大整體考量，從復興南路校門如何到羅斯福路大門的東西向交通該如何串接？而學生從長興街進來到電機系，人行、腳踏車動線，與汽車動線會產生衝突，需一併考量。

李光偉委員：

校長曾提過，希望興建台大地標。或許將本案建築設計內外分開思考，外觀成為台大地標，內部可滿足使用需求、機能，相信建築師會願意配合。

洪宏基委員：

- 一、 社科院兼顧理想與現實，將案子推動到現狀，非常不簡單，且建築師都具國際水準，相信一定能做得很好。

- 二、 本次建築模擬視角是從鳥瞰、綜觀角度，實際上從地面上（**surface level**）視角將看到何種意象？會不會看到不一樣的景象？為求審慎，需再模擬呈現。個人願意接受創新風格，亦非自廢武功，還是可以堅守過去原則。不過，校規小組委員會需達到整體共識。
- 三、 未來細部設計及營造都由統包商做，伊東建築師的設計可否落實？將來對於校方來說挑戰性很大，各階段需仔細評估。
- 四、 屋突、梯間非常重要（高**9-10**公尺），可能會破壞整體意象，不可掉以輕心。
- 五、 整個外牆為編織狀外觀，維護管理、營造、結構分析都是大問題，如果做為長向抵抗地震力的主構造用，則臨辛亥路側如何將地面結構延續到地下層？臨校園側為傾斜面，是否可抵擋強震？與樑及版如何連接傳力？提醒考量。
- 六、 本案基地周邊交通問題不小，地下停車場於辛亥路上開口進出部分，提案單位已與交通局溝通處理，應可比較放心。另以校園整體交通來看，自復興南路校門（辛亥門）進入到整個校園，於現有臨辛亥路圍牆側車道封閉後，草坪道路是唯一通道，若於社科院興建完工後取消，東西向交通該怎麼辦？水杉道路幅（電機二館、獸醫系館間）容量小，無法承擔東西向交通量及辛亥門進來至校總區原來主要校園的交通量；若採行駛中非大樓旁道路連通至舟山路，該路幅亦狹小，且無法於校內連通至羅斯福路校門。整個設計在交通上尚未仔細討論，包括：周邊東西向交通，還有，行人如何從社科院到草坪？及腳踏車動線？腳踏車動線不可能繞行，在校園東區發展之後，東西向連接問題更顯嚴重。

郭斯傑委員 (書面意見):

- 一、 本案為國際大師所主導設計，雖有其建築特色與語彙，但必須尊重台大校舍建築之主要型態與特色，不宜有特異與眾不同之建築外觀，否則將會與周遭其他建物格格不入，造成視覺上之突兀與不協調。本案外觀之格柵本人不表認同，此一外型與校總區建築風格完全不搭調，也沒有傳承徐州路社科院建築之精神，反倒像是建築師的個人創作藝術品，而不是台大校門口的典範建築物。
- 二、 此一外型另有一疑慮，洞洞館外型曾有使用者反應“連跳樓逃生都沒機會，火災怎麼辦？”要求拆除洞洞館外牆。社科館外型再如此，豈不重蹈覆轍？
- 三、 此一外型日後如何維護清洗？
- 四、 以校內現有案例來說，博理館未依校園規劃原則設計，明達館則有依循原則規劃，兩者相較，後者較能與校內風格和諧。MIT 校園內擁有具獨特風格的建築物，若社科院也將塑造為本校獨特建築物，建議須再加以討論，編織狀外觀，未見本校傳統意象、或社科院精神代表。

(本項意見於九十五學年度第十一次委員會議上補充)

陳振川委員 (書面意見):

- 一、 上次會議所提之基本問題，包括：(一) 該區校內長期交通問題及停車場與校外幹道交通問題；(二) 建築造型和台大長期校園建築風格協調整合問題；及(三) 建物興建管理與維護問題等，均未獲合理處理，建議應多加考量。
- 二、 該區交通問題，牽涉長期交通動線、空間發展與緊急救生等，對此區有長期重大影響，若未經交通評估不宜逕然刪除及變更，造成該建築物及鄰近地區長期問題。
- 三、 建議此建物造型在確定前應舉行全校性公聽會進行討論。
- 四、 請勿低估本建築停車出入口(含機車)對重要辛亥幹線車行之影響，及繁忙車行時間辛亥路車塞影響停車場車輛出入問題。此問題比新生南路地下停車場嚴重很多。

曾惠斌委員(本意見於九十五學年度第十一次委員會議上補充):

九十五學年度第九次委員會會議紀錄社會科學院新建工程概念設計案，補充個人意見：多數委員支持有創意的設計，個人較關心維護管理事宜。有關鋼結構平整度、接頭處、塗料等，可能造成高成本之日常維護費用；而設計上使用大面積玻璃，將影響舒適度、及高電費。請設計單位預估維護費用，社科院並非營利單位，而學校是否能負擔該費用，需審慎考量。

電資學院 (劉邦鋒教授代):

臨時道路開闢於永久綠地上，應依循本案校園規劃原則辦理，如第八條永久綠地開發原則，其他無意見，樂觀其成。本案可否提出時間表，訂定臨時道路關閉期程。

電資學院 (資訊系陳信良教授):

請校規小組整體考量永久綠地及周邊整體環境，現況新聞所車道入口設計不友善、坡度太陡、路面彎曲，或許可藉此案檢討基地周邊交通問題，一併解決。建議讓國發所與新聞所的地下停車場連通，或是新聞所地下停車場停用。

學生會 (張晁綱書面意見):

建議本案腳踏車停放區宜再重新考慮，現行規劃區域(沿辛亥路圍牆長條配置)可能不太有同學停放車輛，建議將腳踏車停放區移至語言中心對面，符合一般同學停放腳踏車的習慣。

提案單位 (社科院、建築師) 回應與補充 :

- 一、 考量台大社科院是培養國家、社會重要領導人的搖籃，期許本案能成爲 21 世紀代表建築，創造普世藝術殿堂。將盡心盡力促成本案完成，感謝各位委員提供建言，協助使本案更加完善。
- 二、 有關大草坪上臨時道路何時關閉？於 4 月 3 日簡報會議上，有相同意見提出。預計社科院完工後，可容納周邊汽車停放，應力所、電資學院前汽車應可淨空。至於校方構想將數化宿舍、中非大樓拆除，打通國發所旁廣場至舟山路通道想法，生農學院恐有意見，尙待溝通。請學校、校規小組協助解決基地周邊交通動線問題。
- 三、 4/3 簡報會議上係提出本案設計方向請校方確認，後續已陸續召開校公聽會、院公聽會、拜會捐款人、並與交通局溝通後，提報本委員會討論，希望聽取大家意見，將所有問題彙整後，將至日本與伊東建築師溝通討論，應能友善回應意見。
- 四、 有關近期內與相關單位溝通情形，說明如下：
 - (一) 交通動線：
 1. 與交通局溝通地下停車場進出校園交通動線，交通局同意復興南路校門口，作爲地下停車場東側進出口；辛亥路側門（摩斯漢堡崗亭現址旁），作爲地下停車場西側進出口。
 2. 另，擬於社會與社工館旁增設一處西側出口，便利通往校園內部。計地下停車場共開三個口。
 3. 基地周邊之廣場、大草坪爲全校師生共同擁有，贊同於施工期間作爲臨時道路，完工後回復爲綠地。社科院一樓規劃爲開放休憩交流空間，將設置咖啡區，開放提供周邊系所使用。
 4. 地下停車場設計上希望可將地下四層改爲地下二層，減少開挖深度，將區域擴大，以滿足使用需求，並將連通社會與社工館、及國發所地下停車場。
 5. 考量與都市、社區面向互動關係，擬將北側規劃之腳踏車停車區位調整至臨辛亥路側門（摩斯漢堡崗亭現址旁）區域，有利於北側生態綠地之營造。
 6. 資訊系代表意見會一併納入考量，將與校方一起努力。
 7. 會後將就腳踏車停車量問題檢討，都審要求的停車數量，實際上設置必要性如何？將做檢討。
 - (二) 建築風格：
 1. 有關建築格網狀外牆，建築師說明未來顏色呈現不是水泥原色，仍在構思中，顏色可搭配學校風格設計。
 2. 本建築風格獨特不同於周邊建築，擬藉由廣場植栽與周邊環境（社會與社工館、國發所）連接，如何串接達、調整和諧感，或將本院其他棟建築藉由拉皮方式處理，可請伊東建築師一併構思設計。
 3. 伊東建築師爲國際級大師，曾獲多項國際建築獎項，目前伊東建

築師在台中市大都會歌劇院、高雄市運體育館的設計案，已進行施工。希望社科院建築廣受師生歡迎，外觀部分仍有彈性處理空間，歡迎多提供意見。

(三) 後續管理：

1. 於拜會捐款人時，捐款人亦提出相同疑慮，擔心管理維護費用所費不貲。這部分顧慮將與伊東建築師溝通討論，一定會請建築師納入考慮。
2. 總圖館長反應，總圖外牆曾進行清洗工作，還是很快就髒了，主要是因為洗石子牆面很容易髒污。或許本案水泥外牆可以採奈米塗漆，或其他防止髒污附著方式設計。
3. 本案為考慮省能，所有老師研究室都採用分離式冷氣設計。

(四) 微氣候影響：此部分尚不知道實際影響程度如何？需再評估。

- 五、 校長近日提出加高樓層的想法，將來可能變成 9 層樓、50 公尺高。若委員沒意見，再請伊東建築師納入設計。
- 六、 校方提醒受限於經費，本校多起興建案發包預算不高，常遇發包困難。本案將以每坪 12 萬元為預算，估算仍有 2300 萬至 4500 萬元資金缺口，需要再行募款。
- 七、 已初步評估工法技術、結構安全性、及臺灣營造廠能力，若採用現場鑄模澆灌工法可行，惟成本過高。施工方法尚未定案，將整合結構安全、營造廠能力、成本估算等綜合考量後，與伊東建築師溝通。
- 八、 有關空間需求面積，已歷經公聽會、校內程序（校規會、校發會）通過，送教育部審核同意，這部分將補送資料供委員參考。對於圖書館的需求，是總圖要求必須納入，贊同委員想法，圖書館面積最好可降低一半，目前資金尚有缺口，募款壓力相當大。

結論：

- 一、 歸納委員意見如下，請邱建築師、社科院與伊東建築師溝通；若設備技術上可行，本案可考慮以視訊會議溝通。
 - (一) 建築風格與景觀意象：大約有過半的出席委員原則上可以接受新的造型，但是對本案具體的外觀造型仍有諸多意見，尚未獲得全面支持。本校校園規劃原則第十七條對建築風格之規定具有彈性，若要突破原則，需有充分理由說服委員。本案編織型外觀尚未定案，工法、預算可能會調整，屋突、外牆和地下一樓連接面亦需一併考慮，請建築師下次提出說明說服委員。
 - (二) 維護管理：應採生態綠建築概念設計，建築外觀應避免髒污，未來維護管理經費請納入考量。
 - (三) 交通：提醒需從台大校園整體交通考量，從復興南路校門如何連通到羅斯福路大門的東西向交通？學生從長興街進來到電機系，與汽車動線會產生的衝突，需一併考量。

- 二、 本案需要更為詳細的圖說才能進一步的具體討論。請參考本校校園規劃原則及委員意見，修正外觀造型、建物、行人、腳踏車道、汽車道路、綠地等配置，分析行人視覺、風場、日照、車流、人流、腳踏車動線、耐震結構、經營管理經費等問題，必要時應於適當階段進行模擬。
- 三、 交通問題請社科院會後與總務處（事務組交通股）討論，必須就基地周邊及校園東西向交通層面整體思考。

參、散會：（下午 15 時 05 分）