

臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十四學年度第三次委員會會議記錄

時間：九十四年十一月二十三日（星期三）中午 12 時 30 分至 14 時

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第四會議室

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長（請假）、陳振川教授、郭斯傑教授（請假）、陳益明教授（請假）、許添本教授、黃耀輝教授（請假）、蔡厚男教授（請假）、劉聰桂教授（請假）、吳先琪教授、陳亮全教授（請假）、陳正倉教授、劉權富教授、張俊彥教授、何寄澎教授、李光偉先生（請假）

諮詢委員：曾惠斌教授（請假）、陳德玉教授（請假）、詹穎雯教授

列席：工學院 莊東漢教授；國家地震工程研究中心 蔡克銓 許建智；文學院 葉國良院長、夏長樸教授；生農學院 陳保基院長；農業陳列館 高淑貴館長；衡邦工程顧問公司 郭建興、謝長潤；聶子文建築師事務所 黃彥博；張志成建築師事務所 張志成；總務處秘書室 董祐祥；保管組 李錦鑾、王懿梅；營繕組 陳德誠、洪耀聰、林芳如；事務組 許自儀；學生會 黃兆年（請假）；研協會 張煦華（請假）；學代會 劉千瑜

助理：謝瑞雄、何翠莉

記錄：謝瑞雄

壹、報告事項（略）

貳、議案討論

一、國家地震工程研究中心擴建案

I 設計單位簡報（略）

I 討論意見：

吳先琪委員：

1. 本案量體不大，但牽涉校園空間使用方式，為避免校園空間逐年減少，必須

要建立一通案管制原則，避免各單位因取得外部經費而造成非建築不可的壓力，亦使校園空間逐年縮減。

2. 建議校園之空間及空地比例不得減少，有必要增加之設施，需以交換既有之空間進行。
3. 建議暫緩此計畫之設計，先考慮有無交換校內其他空間之可能性。

林峰田委員：

1. 學校的發展上限，應制訂相關標準，經一定程序，送校討論。
2. 就本案的空間使用調整建議，送總務處參考。
3. 校園規劃小組宜就建築量體、景觀配置、法規等提出建議，而本案的空間使用範圍，宜回歸雙方契約內容。

蔡克銓教授（地震中心主任）：

1. 我們瞭解學校最寶貴的資源就是校地，也知道建地使用的不可回復性，然而國震中心的設備都非常巨大，已無替代空間可用，而且國震中心是特別被劃定的範圍，目前所規劃增建的區域亦是試體堆積與車道使用的地方，並無額外利用校地的部分。
2. 工學院設有固力聯合實驗室，其中有一個違建，就在女九宿舍與工綜大樓之間，裡面設置一座 500 噸的萬能實驗機，體積龐大無法設置在現有建築物當中，未來也將影響工綜二期的建設，因此在國震中心擴建計畫，已經規劃納入此一設施，將可以一併解決目前工學院的違建問題。

詹穎雯委員：

建議由委員與幹事若干人，在校規小組底下成立一個工作小組，負責整個校地容積、建蔽規劃，規劃的目標是未來整個校地的使用、管制方案，再提送到委員會議討論。

結論：

1. 國家地震工程研究中心擴建案，因其量體不大，若興建時，對於校園整體規劃、建築景觀等，並無嚴重影響；唯涉及空間使用調配暨合約等問題，仍請總務處本於職權處理。
2. 有關綠地、發展管制等議題，宜併同環境影響評估辦法一併檢討，並成立專案小組推動。

二、人文藝術大樓暨農業陳列館規劃構想方案書

I 文學院院長說明

人文藝術大樓，計畫規劃一號館與二號館，一號館是舊利用地理系館拆除改建，二號館則規劃在洞洞館區域，而在陳前校長任內之 94.06.02 校務基金亦已經原則同意，提撥 2.3 億供一號館興建使用。文學院目前各個系所都散置在校園當中，使用空間亦多老舊不堪且不足，院內目前傾向先興建一號館，而二號館則應考量農業陳列館、校門口特殊地區與及空間歷史記憶等等，可另行從長計議。

I 生農學院院長說明

1. 支持一號館優先興建。
2. 建議由文學院與生農學院成立一小組，積極規劃二號館，因為農陳館在本校早期擔負了社會、教育、外交的重大責任，農陳館目前已相當老舊，需要趁此機會改善，而台北市政府也希望結合農業陳列館、交通博物館、自來水博物館等，形成台北市南區的社會教育資源，農陳館如果有機會與二號館一併規劃，將可以成為臺大農業與生命科學研究的展示窗口。

I 設計單位簡報（略）

I 討論意見：

林峰田委員：

1. 本委託案已進行將近兩年，陳前校長也已原則同意在舊地理系館興建一號館，建議本委託案就此結案，另請文學院就一號館提出更詳細的計畫，俾利後續審查。
2. 二號館基地規劃議題較為複雜，需另行審慎研擬。

陳振川委員：

1. 如果經費充足，農業陳列館還是應該與人文藝術大樓一併規劃。
2. 從兩個基地方案中，個人較不支持將所有量體集中在一處，一則量體過大，二則未來文學院在興建過程中也需要有替代空間，雖然學校需要在醉月湖周邊保留公共空間，但校門口也同樣需要公共空間，因此分兩個基地配置，仍應屬合理。
3. 未來舊化學系館將拆除，如果舊地理系館與及週邊環境規劃妥當，對於整體環境也將會有加分效果。
4. 紅土網球場建議納入周邊規劃思考範圍。

許添本委員：

1. 人文一號館的基地位置，因普通教室大樓而與文學院阻隔，似乎對於人文的思考並不那麼妥當，建議思考如何將人文一號館、普通教室、文學院的軸線做一銜接，令人有連續性的空間認知，目前的規劃邏輯，似乎都是將空間切割做獨立思考。普通教室的位置已是事實，未來在建築的設計、意境或者動線上，應該使整個空間有彼此銜接、融合的感覺。
2. 應該打破過去用建築物去圍塑綠地空間的概念，將綠地開放出來。
3. 應該把人文一號館周邊環境，打造成臺大另一個有特色的空間。

陳正倉委員：

- 1.贊成人文一號館優先規劃。
- 2.二號館基地面臨校門口，茲事體大，未來可能引發很多爭議，必須審慎思考。
- 3.贊同許添本教授的意見，應將普通教室與人文一號館一併思考，而非各自獨立的空間，使其看起來像一個整體。
- 4.建議使用單位就人文一號館，提出更詳細的規劃與說明，供委員會討論。
- 5.如果方案確定之後，應該也可以向教育部尋求部分補助。

何寄澎委員：

如果將紅土網球場納入考量的話，對於人文一號館的動線，應該有很大的幫助。

吳先琪委員：

人文一號館配置在醉月湖時，應一併考量並整理周邊校地，但必須不減少空地及綠地之既有面積，尤其是綠地，應該交換出來，綠地是一個學校的靈魂，不能輕易浪費。

詹穎雯委員：

1. 普通教室的建築型態，尤其是背後，對於臺大校園景觀是一個相當大的傷害，如果人文一號館可以將普通教室一併處理，將達到修飾的效果。
2. 建議考慮將二號館的部分建築容積移轉到一號館，盡量縮減在校門口的量體需求。

謝瑞雄幹事：

1. 醉月湖周邊，已有凝態館、新化學館等高層化建築，天文數學館也即將興建，因此醉月湖未來有可能被建築物包圍，而有關人文一號館的未來量體，請委員一併納入評估重點。
2. 建議考慮將屋頂積極利用，例如屋頂花園。
3. 農陳館目前作為農學研究之展示櫥窗，建議未來規劃時是否考慮成為全臺大各學院的研究展示櫥窗。

夏長樸教授：

1. 文學院內部討論時已有共識，未來一定是朝向綠色建築，空中花園也有考慮。
2. 一號館做為優先規劃，也與文學院共識一致，如果紅土網球場也可以納入規劃設計範圍，對於人文藝術大樓的規劃案將更具有彈性。

張俊彥委員：

建議未來校園規劃檢討時，可以將綠地納入檢討範圍，包含高層建築對於醉月湖的影響，醉月湖與農場生態池的空間關係該如何串連等。

蔡厚男委員（書面意見）：

根據人文藝術大樓一號館與二號館之空間需求與對兩塊基地校區環境條件的了解，應優先考慮整合在**洞洞館基地**上整體規劃，研提興建工程構想書，理由是：

1. 公館校總區已經發展飽和，應該有效利用區位條件優良之校園基地。
2. 配合週邊完善的公共設施條件，整體規劃校門入口區域（新生南路側）的校舍建築群，改善洞洞館區環境空間使用不佳的閒置狀況。
3. 洞洞館區建築式樣影響自然通風採光與安全逃生，屋頂漏水問題一直擾人，整體評估可行與否？借此機會重新規劃拆除重建
4. 未來新化學大樓二期興建完成後，醉月湖右畔已經發展飽和，小福樓也會面臨更新改建的問題，以提昇公共生活設施之建築機能，基於校區整體有序發展與空間紋理的舒緩，左畔舊地理系館基地不應再興建任何高層校舍建築，應該保留作為運動設施區域與開放空間。

結論：

1. 人文一號館基地應優先規劃，並將普通教室、紅土網球場等週邊環境納入規劃思考範圍。
2. 洞洞館基地應將全校性公共空間納入，唯該基地規劃議題複雜，應另案及早規劃，俾利與相關單位協商。

三、竹北分部整體規劃修正案及行政大樓暨第一期公共設

施工程化設計報告書

I 設計單位簡報（略）

I 討論意見：

陳振川委員：

1. 竹北行政大樓的興建經費只有四千多萬，只能蓋七百多坪而已，當時規劃是因為地方發展的壓力，但就長期發展而言，該行政大樓的空間將會不夠用，而整個竹北校區也可能因為這棟低度利用的建築物而受到影響。
2. 目前整個校區的環境影響評估仍未進行，而本案也應就整體公共設施完成之後再行審慎評估。
3. 竹北校區將是臺大最重要的校地，鄰近高速公路、高速鐵路、新竹科學園區、竹北生醫園區等，高鐵通車之後，與台北只有十幾分鐘的距離，將成為臺大與產業之間的重要窗口，因此未來應朝高層化發展，善盡土地經濟價值。
4. 臺大應該優先發展公共設施基礎建設，才能吸引校內外相關單位與資金的投入，如果學校可以投入初期的公共設施建設經費，對於竹北校區的後續發展將大有幫助，同時也是對地方的正面善意回應。
5. 如果竹北可以獲得開發，校總區的用地壓力也可以獲得紓解。
6. 請董技正或營繕組擬定說帖，讓同仁瞭解竹北校區的重要性。

營繕組陳德誠主任：

1. 竹北校區周圍的住宅區都已經朝高層化建築，而竹北行政大樓只規劃兩層樓，未來臺大是否會後悔？
2. 竹北校區的問題，主要是需求不明確，如果校內可以及早整合出未來需求，才能瞭解該提供哪些基礎建設。

陳正倉委員：

1. 兩層樓的建築物，從經濟與價值的角度，還沒蓋好臺大就會開始後悔，至少要五、六層樓才符合經濟效益。
2. 應先整合校內的需求，以利後需規劃。

許添本委員：

1. 應就未來長遠的需求去做規劃考量。
2. 現階段的建築物可以考慮提供日後增建與擴建的可能。
3. 不一定要侷限在校內使用單位，例如國家地震中心，就是臺大提供土地供其他學術單位興建使用，竹北校區也可以將土地提供給其他沒有土地的單位來使用。

結論：

1. 目前竹北行政大樓的面積太小、樓層太低，應朝高層發展為宜。
2. 竹北校區應先確認需求，辦理環境影響評估，並進行基礎公共設施建設，以

吸引校內外單位進駐。