

臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十四學年度第二次委員會會議記錄

時間：九十四年十月二十六日(星期三)中午 12 時 30 分至 15 時 30 分

地點：農化新館(第二行政大樓)五樓第二會議室

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長、陳振川教授(請假)、郭斯傑教授(請假)、陳益明教授、許添本教授、黃耀輝教授(請假)、蔡厚男教授、劉聰桂教授、吳先琪教授(請假)、陳亮全教授(請假)、陳正倉教授、劉權富教授(請假)、張俊彥教授、李光偉先生

諮詢委員：曾惠斌教授(請假)、陳德玉教授(請假)、詹穎雯教授(請假)

列席：臺大醫院雲林分院 黃世傑院長、張榮宗先生、李能賢技士；中華顧問工程司 邱寧潮、林再樹、王冠文；太子建設 吳建瑩、阮振旗；三大建築師事務所 倪伯群、倪伯聰、賴淑莉、馮政德；總務處秘書室 董祐祥；營繕組 陳德誠、洪耀聰、葉瑞堯；經營管理組 徐炳義、劉原吉；事務組 許自儀；學生會 黃兆年；研協會 張煦華(請假)；學代會 劉千瑜(請假)；

助理：謝瑞雄、何翠莉

記錄：謝瑞雄

壹、報告事項

一、九十四學年度校規小組委員改組名單(略)

二、九十四學年度校規小組委員會議期規劃表(略)

貳、議案討論

一、臺大醫院雲林分運第一期醫護宿舍新建工程籌設構想書

I 臺大醫院雲林分院院長說明(略)

I 設計單位簡報 (略)

I 討論意見：

蔡厚男教授：

1. 建築規劃方案中，有眷與單身宿舍併在一起規劃，建議分成兩個簇群規劃單元(cluster planning unit)，戶量較多的單身宿舍與眷舍對調位置外移靠二十米道路這邊，宿舍側旁機車停車場則再外移靠二十米道路邊取消部分汽車停車格，將原建築外部空間留作停車區域與宿舍生活區域的緩衝開放空間，被取代的若干汽車車位，或法定不足的停車需求，改由宿舍生活區內東西向道路路邊提供。
2. 職務宿舍進出與管理上未必需要佔太多面積的連通穿廊、梯廳等公共設施空間，如此應有助於工程經費的節約，單身與有眷宿舍規劃聯成一整大棟建築物，居住環境品質可能不理想。以雲林分部校地條件應有更理想的配置設計方案。
3. 兩座籃球場初期建議改為一座籃球和一座網球，雲林分部尚未整體開發，待南側的體育設施用地開發後，可以把現在規劃留設的球場轉換成綠地(green buffer) 或者開放空間，這對於宿舍居住環境品質會比較好。
4. 目前的建築配置是把北邊當正面，南邊當背面，但建築物仍在雲林分部校園裡面，長期看宿舍周邊環境應留設緩衝綠地，建議一期宿舍建築往基地北邊上移些會比較理想。
5. 未來職務宿舍區開發完成，應該是一個以囊底路串聯的的鄰里規劃單元概念。

許添本教授：

1. 宿舍區與行政大樓之間的活動方式為何？腳踏車、汽機車？請進一步釐清說明。
2. 宿舍區會與周邊的土地使用產生互動，以滿足其生活機能，其所依賴的交通工具與動線為何？請釐清說明

陳正倉教授：

建設經費每坪粗估為 5.75 萬，建議進一步說明其合理性。

劉聰桂教授：

1. 土石挖填應注意平衡。
2. 自然地形應納入基地規劃設計，並予以尊重。強烈建議第一期宿舍之設計，應善用區內小丘之天然地形特色，或許小丘南側可作一雨水收集再利用、蓄洪等多用途之水池，與小丘搭配，贏造一個極佳的休憩環境，也就是所謂的「Design with nature」。本案亦應將未來之宿舍區位作整體考量，預留可能性。
- 3.

張俊彥教授：

1. 停車空間建議增加植栽、樹冠的遮蔽，尤其在夏天可以提供一個更舒適的環境。
2. 從宿舍到醫療大樓的動線設計，應注意其地面的平整度、舒適度，以及安全性的考量，同時也建議提供一個遮雨的通道。
3. 兒童遊戲場設在單身宿舍旁邊，而非有眷宿舍，且與藍球場相鄰，同時又是通道的中間，建議兒童遊戲場應該更靠近有眷宿舍，並且遠離馬路、通道，或許會是比较好的配置方式。

李光偉先生：

1. 本案有可能採 BOT 方式開發，電話系統、網路系統的需求，會從醫療大樓延伸或者是由未來開發商另行施作？必須說明清楚，並估算相關經費，以為因應。
2. 宿舍周邊的開放空間，戶外無線上網的設施，亦應該一併事先考量。

洪宏基總務長：

1. 虎尾地區常有淹水問題，因此基地的排水狀況、高程以及與周邊的排水系統銜接等應該清楚說明。
2. 醫院宿舍的建築耐震需求為何，應該具體表明，並反映在結構造價估算上。
3. 目前學校積極推動行政 e 化，希望本案納入考慮，並與校總區同步配合。

林峰田教授：

1. 簡報資料中，有眷宿舍一人/戶的寫法，似指配住給一位教職員工。但是一般人可能誤會成只住一人。請更正說明。
2. 本基地是否有淹水的可能，必須詳細釐清，並提供正確資料數據，如有淹水問題，則建議設置滯洪池等防災措施。
3. 建築耐震規範，應清楚說明未來建築耐震級數，此校區未來可能成為防救災中心，絕對不能自己先受損。
4. 對於女性的安全保護有何具體措施？醫院與宿舍間的通路照明與緊急通報系統的構想為何？
5. 本案標題「第一期」與基地位置範圍不一致，也影響到建蔽率（4%）的計

- 算方式，請更正。是否預留本校區其它學院進駐者之住宿用地？
6. 整體造型計畫，是否已經通過籌建小組的認可？
 7. 樓層平面圖中，為何交誼室的空間成歪斜？對於抗震有否影響？
 8. 地下室擺設機電空間，應先考量本地區是否會淹水。
 9. 單身宿舍內設簡易廚具，是否為醫院需要？是否造成清潔管理的問題？
 10. 公共藝術的擺設位置應事先考慮，而藝術家與建築師之間的協調機制為何？應事先整合、溝通、設計。
 11. 綠建築計畫說明不夠具體，例如周邊的垃圾、污水、管線等處理方式，應在報告書中詳細說明，同時亦應該說明達到綠建築的執行策略。

營繕組陳德誠：

醫療大樓預計在 96 年完成，本案的則預定 97 年完成，造成時間的落差。建議在允許的範圍內，壓縮設計階段時間（95.06--96.07），並增加施工及驗收階段時間（96.07--97.07），若以總包方式，要在一年內興建完成，恐有實務上的困難。

結論：

1. 以上委員討論意見之修正方案請先經過籌建委員會同意，再以書面答覆。
2. 各項說明(如淹水潛勢、基地管線配置等)，應提出具體之事實數據。

二、長興街暨水源校區學生 BOT 宿舍基本設計第二次確認案

I 設計單位簡報 (略)

I 討論意見：

蔡厚男教授：

1. 個人不建議在高樓層的建築物設計山牆，就 A、B 兩案，傾向支持往 B 方案進行細部發展。
2. 地下停車場目前只規劃兩層，地下二層全部停放汽車，地下一層之方案一，機車共 3063 輛，方案二為 1855 輛，皆為大規模開發，都審未必會同意太子所提方案，建議多開挖一層，會對使用性、安全性以及環境品質更有幫助，而且地上為學生住宿空間，應該多加注意。
3. 地下大規模的停車空間、行進動線與使用者心理層面感受等的關照，建築師應該多費點心，塑造友善舒適的環境。

太子建設答覆：

1. 地質鑽探報告顯示，本區地質不理想、地下水位也很高，不建議開挖地下三層。
2. 將向市政府申請減少機車停車數量，如無法通過，將維持原開挖率。

學生會長黃兆年：

1. 水源校區有三棟學生宿舍，但只有兩棟有學生自治會辦公室，另外一棟沒有，而長興街兩棟宿舍中，僅有一棟有學生自治會辦公室，在此提出質疑，並請太子說明。學生會希望每一棟宿舍都有自治會辦公室。
2. 網路已成為現代生活必要條件，就瞭解，本宿舍網路未來將由太子建設提供而非學校建置，未來的服務品質絕對不能低於學校水準。
3. 水源校區網管辦公室只有一間，長興街亦僅有一間辦公室而已，此為負責維護網路服務品質之重要單位，若維護人數不足就會造成服務品質的低落。此點，請太子建設提出說明。

太子建設答覆：

1. 原則上，不會產生每棟宿舍之間不公平的現象，水源、長興校區每棟宿舍會提供自治會辦公室，以達到公平。
2. 太子建設會投資建置網路系統，學校則提供頻寬，臺大計資中心已經詳列建置規範，太子建設會依照辦理，應可達到現有的服務品質。
3. 網管辦公室的空間、數量，本公司資訊部門仍在討論中，目前傾向集中管理，最高目標是提供高品質的服務水準，如需要在每棟宿舍設置網管辦公室，將納入規劃考量。

陳正倉教授：

建築造型部分，個人贊成支持 B 案，也有助於與校總區區別，並帶進不同的邏輯思考。

劉聰桂教授：

1. 目前的水源校區的立面造型，太過整齊一致，天際線也沒有變化，建議增加高低錯落的配置，感覺會比較活潑，例如中間兩棟高一點，旁邊兩棟低一點，也有相對性，如此會比較有趣一點，例如東吳大學最近的建築開發一樣，也被要求不要過於整齊劃一，增加一點活潑變化。
2. A、B 棟建築物之間，太過於冷硬，建議加強軟化處理，例如增加植栽綠化、窗台等，尤其在低樓層的部分，使人不會感覺進入石頭巷弄一樣。
3. 室內自然通風的要求，也是提供學生室內晾衣服的可能需求，不然就必須長時間開冷氣，增加耗能。所謂通風就是有進有出，只有單面開窗，無法達到自然對流的效果。

4. 建議同時考慮建築物內部垂直通風的設計，可以產生建築物內部空間的對流與循環效果，只要在出風口加設簡易設備，既可產生良好效果。
5. 浴室經常是潮濕的環境，亦建議考慮其自然通風效果之可能，改善居住環境。

太子建設答覆：

1. 十四樓以上列為高層建築，各種規定也較為複雜，因此都控制在十四樓以下。
2. 每一棟都作十四樓的目的在於留設最大的空地，否則棟距可能會縮小，亦會壓迫到大草坪的空間。
3. 建築物中間部分，會增加花臺的設計，中庭部分亦會增加景觀綠化。
4. 自然通風設計將納入規劃考量。

李光偉先生：

網路機房不是每一層樓都要，下次請具體說明擺設樓層位置以及所配置之空間大小坪數。如果目前不說明清楚，將會造成太子建設本身建築規劃、機電配置、與管理上的麻煩。

網路、機電部分可能佔建築經費很小的部分，但如果目前不重視，蓋好就會出現問題，學生可能就會反過來要求臺大改善。

經營管理組：

1. 就水源 A、B、C 棟而言，共同性的公共設施幾乎都放在 A 棟單人房宿舍，造成 A 棟的人均公設比較高，而 C 棟雙人房宿舍，所享有的人均公設就相對較少，因此可能會造成學生心理上的差別待遇，但宿舍租金單價上仍是一樣的，因此建議太子建設考慮調整。
2. 物理性的建築規劃設計，建議太子建設多費一點心，可以避免日後很多不必要的麻煩，也可以提供更舒適的生活環境。
3. 長興街校區，面臨基隆路高架橋的噪音嚴重，亦會產生迴音效果，請太子細心研擬對策。

太子建設答覆：

公共設施是針對整個基地環境考量，學生可以共用，而非就單棟思考。

營繕組葉瑞堯技士：

1. 目前雖有隔柵設計，但冷氣空調主機裝設後，仍可能造成立面的景觀問題，請太子建設更細心研擬對策。
2. 曬衣空間似乎不足，學生可能就直接吊掛在窗外，影響建物外觀。
3. 汽、機車的出入口單獨在同一個位置，靠近健軍國宅，可能造成彼此的干擾。

汽、機車的出、入口建議分開，如同新生南路地下停車場的規劃設計，避免衝突。

4. 汽車入口進入後，直接左轉 90 度，可能造成使用困擾。

結論：

確認下述修正成果後通過：

1. 本規劃案原則通過，請太子建設依照本小組二次會議之決議事項辦理。
2. 有關生治會辦公室空間，請經營管理組與學生會代表協助監督。
3. 網路系統之相關建置，請太子建設務必與本校計資中心洽詢妥善規劃設置。
4. 同意長興街基地建築配置方位略做調整，以避免影響既有樹木。
5. 建築立面規劃同意採 B 案。
6. 其他規劃事項，請參考委員意見修正辦理。
7. 修正後報告書，於送都市設計審議前，應送本校備查。