

臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十四學年度第一次委員會會議記錄

時間：九十四年十月五日（星期三）中午 12 時 20 分至 14 時 30 分

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第二會議室

主席：郭斯傑教授、林峰田教授

出席：洪宏基總務長（請假）、陳振川教授（請假）、陳益明教授（請假）、許添本教授、黃耀輝教授、蔡厚男教授、劉聰桂教授、曾四恭教授（請假）、陳德玉教授、陳亮全教授（請假）、陳正倉教授（請假）、曾惠斌教授（請假）、劉權富教授、詹穎雯教授、李光偉先生

列席：總務處秘書室 董祐祥；營繕組 洪耀聰；經營管理組 徐炳義、劉原吉；事務組 呂佳玲 許自儀；學生會 黃兆年；研協會 張煦華；學代會 劉千瑜（請假）；太子建設 吳建瑩、黃正宏、趙勁堯；三大建築師事務所 倪伯群、倪伯聰、賴淑莉。

助理：謝瑞雄、何翠莉

記錄：謝瑞雄

壹、報告事項

一、九十三學年度第六次小組委員會會議記錄（略）

二、九十四學年度校規小組新任召集人介紹

貳、議案討論

一、長興街暨水源校區學生宿舍 BOT 基本設計案

郭斯傑教授：

本案於 94.06.15，通過基本設計，因 94.09.07 台北市都市設計審議幹事會議要求臺大再予以檢視，而原臺大通過之基本設計與送台北市政府之報告內容亦確有部分出入，因此召開本次會議，再行討論。

I 設計單位簡報 (略)

I 討論意見：

郭斯傑教授：

水源校區的附屬住宿設施由八百床降低到五百床，這與原先簽訂的合約是否有合約變更的問題？

經營管理組 劉原吉：

在最低功能與效益需求規定，如有附屬住宿設施設置，應達三百五十床以上，而在本案最後決標階段，太子提出八百三十床的規劃，因投資計畫書也算是契約附件之一，如有涉及數量變更，應該提出一個正式的變更說明。

郭斯傑教授：

1. 這是屬於程序上的問題，在此也同時向太子建設表明，本案必須審慎以對，如果本案規劃內容與原決標當時不一致，涉及合約變更，太子建設必須以正式書面表明，並經校內主管核定，才能正式生效。
2. 有關於附屬住宿設施床位數量等契約變更情事，非屬本校規小組委員會職權範圍，在此特別表明。
3. 本案雖然是 BOT 案，但本校仍希望其建築規劃可以保有臺大的元素與風格，因此先前提出「山牆」、「拱門」、「迴廊」等造型要求，但目前圖面的迴廊造型不見，山牆也往內縮，雖然建築師表示因為有容積率問題才予以刪除，但本人無法理解這理由。目前校總區的總圖書館、生科館等建築都有迴廊的設計，因此希望在水源校區也可以融入這些代表臺大意象的元素，如果這些迴廊通通都沒有的話，水源校區這些房子哪裡還像臺大？跟一般住宅又有何不同？在此誠懇的建議，還是需要保留臺大的風格，因為本案一旦完成將會主導未來整個水源校區的建築風格，本人還是希望適度保留山牆、拱門、迴廊等元素，而現在圖面的山牆比例也很小，幾乎看不出特色。
4. 色系方面，校總區比較偏黃一點，未來實際貼磚的時候，請營繕組協助確認。
5. 關於水源校區初步規劃草案的軸線問題，原規劃案把主要出口設在南邊，的

確會與防災公園計畫相衝突，同意修正為端景或者行人動線處理，而未來水源校區的主要出入口還是會在思源街上，因此中軸線的道路將會成為該區的景觀大道，道路尺度可能要留設二十米左右，而這大道的左右兩側景觀也應該一併規劃，同時這道路的實際地界範圍應該一併釐清，在送都審時也應該一併表明清楚。

三大建築師倪伯群答覆：

1. 在一般的住宅開發案當中，常利用迴廊的設計，但也常面臨市政府的質疑，認為可能日後會遭到變更利用。
2. 或許可以利用景觀設計的手法，例如台北花園的作法，來達成迴廊的意象與功能，但是本案的迴廊還是需要一些破口，以便於配合消防救災的需要。
3. 未來貼磚會試貼，並請校方確認顏色。

林峰田教授：

本設計案如果通過，太子是否會遵循這些原則加以細部設計？還是只是參考性的示意圖？

太子建設吳建瑩答覆：

合約內容載明，太子建設的基本設計必須經過臺大同意，因此如果學校同意這些基本設計，未來將會以此為基礎發展細部設計。

蔡厚男教授：

1. 當初在與市政府水源校區都市計畫使用分區變更案溝通的過程中，因為周邊是防災公園，市政府希望校區南邊可以提供一部份校地變更當作 green buffer 作為土地變更回饋，同時校園內的主要動線系統應該是與防災公園串聯的開放逃生路徑，所以就依原國防醫學院的十字形動線系統酌情調整，做為未來臺大水源校區發展的主要軸線，但就周邊都市發展現況與未來趨勢而言，功能上未來思源街的校門仍將是主要出入口。
2. 二十米的道路寬度類似小椰林道的路幅寬度，應該適合。
3. 本次都市設計幹事審的意見當中，有關都市設計審議準則要求基地開挖不得超過 50%，應該只是一個行政作業的原則，但基本上本人建議應該盡量保留透水面積至少 50%，以宣示本校朝向永續校園發展的承諾。如果要滿足市政府的要求，就必須縮減開挖面積與停車數量，是否會涉及太子建設與臺大 BOT 合約內容請詳察，若有困難則建議至少應在地面層重新檢討減少不透水地表鋪面的比率，利用複層綠化植生處理方式，創造生態永續的校園環境意象。
4. 幹事審查意見中，也提到樹種選擇不理想的課題。水源校區本身的地被林相

- 不甚理想，應該趁這個開發機會重建，建議改植原生本土樹種，例如水柳、台灣欒樹、台灣檫、紅楠、青剛櫟、黑松...等鄉土植物，請太子重新配置。
5. 臺大校總區的建築意象主要是指椰林大道兩側的歷史建築物，其特色主要是表現在建築的上下部，從建築立面形體來看，主要是要傳達一個磚石之間不同材質的承重性格，洗石子是在仿石材的意象，屋頂則是雙斜造型，建議本案的建築頂部也考慮雙斜的造型，面臨都市的外斜部分採深黑，內斜部分則在不影響造價經費的原則下可考量配置太陽能板。
 6. 臺大另外一個特色是建築物開口部大多是直立矩型，也就是長矩型，本案臨街面部分建議開口部盡量穿透，如果是兩樓層的建物就把一二層看成同一個開口部，上層開口頂部可以採磚石圓拱造型，表達抗壓性的處理手法，或者在開口部上方的細部構件採用天溝、窗框做一些型式轉換的手法，再檢視這樣的操作手法與效果會不會看起來更有臺大校舍建築的意象。
 7. 建築物的顏色部分，在燒製之前大家可以再來討論，畢竟量體相當龐大，必須仔細斟酌。
 8. 宿舍臨都市街區介面的居住單元與外部空間之間，應該做一些處理，例如綠地、土坡的設計處理，因為在圖面上宿舍第一層的外面就是擠著一堆腳踏車，請多用一點心讓一樓的住宿者可以感覺一點居家的味道。
 9. 中央走樓的出口的陽台，建議做大一點，變成露台的感覺。
 10. 幹事審的意見當中，沒有環保局代表的意見，但必須考量地下停車場採光、通風與空氣品質的問題，因此在基本設計當中，必須針對這一點有一個原則性的看法，畢竟這上面住的都是臺大的師生。
 11. 長興街宿舍周邊的整體規劃，就本人的瞭解，未來也是類似這種風車型（十字形軸線）的概念，將來學生宿舍區的汽機車出入口應該是設在長興街，若將出入口開在基隆路這樣的主要幹線道路將會是一個衝突瓶頸點。
 12. 長興街的樹種用楓香也是可以，因為兩棟之間的公共空間日照不足，採用落葉樹種比較好，桃花心木樹型是細長可以混植其中。

郭斯傑教授：

1. 臺大對於長興街周邊的確沒有很清楚的上位計畫或看法，剛好可以藉由這次機會來討論。
2. 由於這塊校地很大，從長遠來看，勢必在辛亥路必須有一條道路穿越到長興街，而基隆路部分本來就有兩個小開口，只要不加大開口，在短期內應該沒有爭議，如果長遠時間要開一個校門出入口則持保留看法。
3. 目前各個區塊的名稱，應該採比較中性的字眼，畢竟未來的開發方式還不確定，而本案所在的區塊名為「宿舍區」應該無庸置疑。
4. 長興街轉角處必須特別注意，應提供足夠的空間，供學生腳踏車停等紅綠燈的時間。
5. 本次都審只進行至幹事會審查而已，諸如建築立面是否與臺大相關之關鍵課

題，在都審委員會議當中，勢必會再被提出討論，因此太子建設必須嚴肅面對。

林峰田教授：

1. 關於長興街校區，太子建設所提的建議軸線，請依照現在狀況（地形圖）區分劃設，並在相關的圖面做確認，同時這張圖在送市政府審查之前，必須再送本委員會討論。
2. 建築立面，校園建築不要蓋的像外面的國宅，最近臺大椰風專案陸續完成，建議建築師參考其立面設計，或許可以得到一些靈感，目前本案的立面設計真的看不出有臺大的意象。
3. 地下停車場是否提供通風採光或者抬高成半地下化的可能？這樣也比較省能。請太子建設再進一步考慮。

許添本教授：

1. 兩個宿舍區聯絡校總區的方式會以機車與腳踏車為主，太子建設必須清楚表明各個校區之間的聯絡關係，應該從實際的狀況去分析。
2. 關於建築物部分，如何讓別人看得出這是臺大的宿舍還是一般外面的公寓？一種方式是要看起來就很像臺大的宿舍，一種是完全顛覆臺大的意象，但目前這種型式很像一般外界的建築，反而看起來沒有特色。所謂臺大的特色，並不單單是顏色而已，方方正正的建築物也不像臺大既有的建築型式，因此太子建設必須思考都審委員要求變更現有建築型式的可能。
3. 有了宿舍之後，旁邊的零售業一定會開始發展，因此本開發案必須思考與周邊都市的關係是否正面還是負面？一旦零售業發展起來，學生就會開始聚集，移動路徑也會改變，因此這些介面問題必須多加著墨思考。
4. 長興街的出入動線，由於現階段被周邊既有建築物限制，若要在基隆路開口，則必須積極提供量化的分析數據向市政府說明。

劉聰桂教授：

1. 本建築各住房宜具有「自然通風對流」設計，不必二十四小時全靠空調，以達到節能效果。
2. 本建築除了磚面與色系之外，應該加強「臺大意象」造型。目前欠缺外部視覺的各個模擬圖（由本宿舍區之外部四周對本宿舍之立面模擬，例如臨「思源街」之視覺模擬），故不易評估各立面造型的適宜性，而都審也相當重視各個立面造型。
3. 簡報中提及「每一層樓都有曬衣空間」，是否指集中的曬衣空間？或是每單元有個別的曬衣空間？於圖面中看不出來，宜避免曬衣造成外部視覺雜亂的

意象。全靠烘衣機 並非節能環保的方式

4. 「雨水收集再利用」的規劃，宜加強。總之，應盡力朝節能省水設計

劉權富教授：

這幾年學校試圖整合夜間景觀與照明設計型式，因此本案有關臺大意象部分，也必須考慮校總區既有的元素，諸如燈具型式等。

1. 長興街與水源校區之造型列柱、列柱燈箱的設置目的為何？若純粹做為照明燈具，則應將校總區既有之燈具型式與照明語彙（仿傅鐘造型）移植至兩個校區，以求臺大校園之整體性風貌，若為藝術造景，仍應依公共藝術審議機制深入討論。
2. 端景藝術牆之設置應提出設計與審議機制說明，並應與臺大有所關連，而非任意設置，成為日後臺大空間美學之惡例。公共藝術之審議仍應回歸臺大校方共同討論。
3. Stone Chairs 的使用率與舒適性應詳加考慮。
4. 照明配置圖，光點是否代表其照明範圍與亮度？送審資料應該提供照度分佈圖。
5. 兩校區之建築物採對稱型態配置，故其景觀、照明配置亦應求對稱平衡。

陳益明教授 (書面意見):

長興街與水源校區學生宿舍 BOT 基本設計應與校總區相配合。其整體規劃之特色應與校總區相似，尤其「水源校區」之土地得之不易，必須整體規劃，分區興建，充分利用有限的土地並與防災公園有互補之功用。

陳亮全教授 (書面意見):

一、共通意見

1. 兩案都在地下室設置數百輛以至上千輛的機車，就安全的觀點而言，令人擔心；建議必須有適當的防火、防煙「區劃、區隔」與消防設備，或將一樓樓板升高，使地下一層的機車停車空間能有部分面對外部的開口（半地下室）。另外，如此大量的機車集中，其出入口及動線是否會造成阻塞或對出入道路的交通動線造成不良影響，應詳加分析、檢討。
2. 各層學生宿舍平面圖，大部分都為學生配置在長條「內部走廊」之兩側，而且走廊寬度不寬。建議若有可能，能否將公共性的起居空間配置到長條走廊的中間位置，以減輕走廊的封閉性。亦可考慮將較多人出入的中央部分走廊寬度稍為放寬。
3. 對於原先校規小組及委員們（如蔡厚男教授）所提的設計準則或條件，請提案單位務必遵守、達成。

二、水源校區

四大「工字形」的高層建物集中配置在基地上，而且量體、高度、造型、材質顏色都十分雷同，如此龐大量體的集合，對於水源校區、周邊地區之景觀實不友善，而且同質性高之建築群，對居住者而言過於單調、易生混淆。

三、長興街

1. 未來這些建物的量體、高度是否會對臺大校園造成不良影響？例如高度（含水塔、天線）對椰林大道—總圖之視覺軸線應明確檢討，確保不會破壞。
2. 此校區雖已集中不少機車，但據聞尚未提供原先談好要收容男六、男八宿舍部分的機車。因此，建議能否考量現為 2 樓建築的附屬設施亦設置停車空間（如半地下室或周邊空地），因其除可收容部分男六、男八宿舍的機車外，亦可作為使用附屬設施的外來車輛。
3. 針對長興街部分的校園，建議應做一整體性規劃（包括建築量體，外部空間、交通動線以及與主校園部分的關係等），以做為未來發展的依據。

經營管理組（書面意見）：

1. 綠建築計畫未說明。
2. P3-12 頁中，機車於下坡後轉彎是否安全？未說明汽車出口管制點。
3. P3-13，幹事會議建議地下室應有大型獨立出入口。
4. 水源校區缺 D 棟 1~2 層平面配置圖。
5. P3-32 及 P3-36，D 棟建物柱位是否不一致？
6. 長興街校區 P3-10 缺生活設施圖說及面積資料。

結論：

1. 如有其他意見，請委員以書面提供。
2. 有關床位數量變更事宜，太子建設應以正式書面意見函送本校處理，待雙方確認之後，本案再送都審較為合宜，以免日後爭議。
3. 水源校區未來景觀大道初步設定為二十米大道，請太子建設預先確定道路界線。
4. 景觀與照明設計型式，亦應考量臺大既有意象。
5. 地下停車場需加強自然通風、採光效果，並考量半地下化之可能。
6. 建築立面、造型部分必須再加強處理，並送本委員會討論。
7. 建築貼磚前應先試貼，並請營繕組協助確認。
8. 其他規劃意見，請太子建設依各委員以上意見修正，修正後內容請提本校委員確認，並以書面審查，如有必要擇期召開校規小組委員會再行討論。