

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

108 學年度第 11 次委員會會議紀錄

時間：109 年 6 月 17 日（三）12 時 30 分至 14 時 30 分

地點：第二行政大樓第二會議室

主席：王根樹教授

委員：葛宇甯總務長、廖文正教授(請假)、張俊彥教授、柯淳涵教授、康旻杰教授(請假)、黃國倉教授(請假)、溫在弘教授(請假)、莊昀叡教授(請假)、許聿廷教授、李培芬教授、吳文中教授、陳永樵先生、張安明組長、研協會王昱鈞同學(請假)、學代會黎宏濬同學(請假)、學生會郝思傑同學(請假)。

諮詢委員：林俊全教授(請假)、黃麗玲教授(請假)、許添本教授(請假)、葉德銘教授、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授。

列席：農業試驗場 葉德銘教授；進修推廣學院 廖咸興教授、吳慧芬專案經理、吳海燕經理、嚴裕明幹事；陳彥儒建築師事務所 陳彥儒建築師、張家馨設計師、詹立偉設計師；學生住宿服務組 李美齡組長、林詩梅幹事；太子學舍 劉建宏副理、李文小姐；胡淑君組長、熊柏齡股長；藝文中心 王學寧幹事；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組 寧世強組長、陳億菁股長；總務處事務組薛雅方股長、吳淑均股長、阮緯紘副理；總務處保管組(未派員)；經營管理組(未派員)。

執行祕書：竇松林

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 108 學年度第 10 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

二、生農學院綜合溫室修繕（提案單位：生物資源暨農學院）

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、國立臺灣大學竹北分部校門與周邊環境及進修推廣教育大樓新建工程基本設計報告書(提案單位：學校分部總辦事處、進修推廣學院)

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 委員及各單位意見：

委員：

- (一) 入口草坪廣場設計包含座椅及自然植栽，應考量澆灌及除草方式；廣場座椅會影響排水，造成部分區域積水，是否能達成設計上的效果？
- (二) 共 42 棵喬木須移植，景觀工程經費約 380 餘萬，若要移植得好恐須佔大部份經費；植栽灌木類有列爬牆虎，爬牆虎為蔓藤並不合適，將如何設置？
- (三) 本案基地風速於東北季風影響下，一樓大廳落地玻璃是否會承受過大壓力？

委員：

- (一) 校門的材質應為唶哩岸岩。
- (二) 校門題字建議採用校總區大門警衛亭上的題字，較為莊重兼具歷史傳承；臺靜農老師的字體較接近草書，建議用於平面或網頁設計。
- (三) 校門警衛崗亭分兩邊資源較為分散，若已經充分討論則無意見。

召集人：

校門口字體採用何種字體後續可再討論。

委員：

建議樹木移植應注意喬木根系生長，避免樹根竄根將人行道掀起。

委員：

- (一) 多年前曾討論雲林分部及新竹分部設置校門案，型式上是否已確定採此型式設計？
- (二) 校門警衛崗亭分兩側距離較遠，參考全國各大學校門警衛崗亭多集中一處，進出道路於兩側，管理上及警衛人員調度較佳，分散兩側的做法是否已經充分討論？

召集人：

- (一) 在本案發展過程中，包含總務處、校園規劃小組及行政團隊皆有相當多的討論，最後才選擇此方案。崗亭部分經與葛總務長討論後建議崗亭可先設置，未來是否要派人員進駐可再討論，目前設備多為自動化操控，先預留崗亭保留未來管理之彈性空間。
- (二) 校門的部份若要討論如何做，校內可能會討論很久，但本案已無法再拖延，興建進修推廣大樓並考量週邊環境避免凌亂，因此採用目前校門方案，預留未來設計發展的空間。

陳彥儒建築師事務所：

- (一) 一樓玻璃風壓部份，經查新竹地區風配表，最強風速位於北側，冬季東北季風僅佔 20%，東北側一樓的玻璃已退縮至內側可降低影響，後續會再檢討抗壓及抗風性。
- (二) 南側一、二樓的大型玻璃帷幕，非直接面臨東北側，後續會再檢核其風壓與設置位置及其風速等相對應關係，目前設計應屬合理。

陳彥儒建築師事務所：

- (一) 校門之前提了多個方案，包含不同造型及材料，後續學校選擇採取較低調的方案；校總區校門的材質為唹哩岸岩，但目前已找不到此材料，因此採用花崗岩替代，後續進行細部設計可由學校決定材料再修正。
- (二) 爬牆虎設置於校門牌上，希望以較生態綠化的方式，於校門牌爬滿整個綠色較為低調，可考慮與薜荔混種。
- (三) 移植部份經費編列 550 萬，主要因有幾棵較大的喬木，移植經費較高。
- (四) 草坪需較多的維護管理，因經費限制後續可能需要人工打草；草坪排水的部份，後續會設置排水管或調整坡度，讓排水順暢。

召集人：

植栽的部份除了爬牆虎，是否有其他需回應的部份？

陳彥儒建築師事務所：

- (一) 總務處事務組建議大王椰子換臺灣海藻，杜鵑不適合種植在竹北，因基地區位濱海，因此選擇濱海植栽，後續將與學校討論相關細節。
- (二) 原以大王椰子做為主要意象，需要學校確認要呈現何種效果。

委員：

- (一) 請不要種植馬纓丹，此為外來種植物不適合種植於此環境。
- (二) 過去種植過多臺灣欒樹，引來荔枝椿象造成病蟲害現象，分散種植尚可，若密集種植將造成病蟲害的問題。
- (三) 建議外部空間增加透水性鋪面，例如停車場的部份。臺大校園應具有外界

示範性質。

(四) 建議植栽可更換為誘蝶植栽，種植蝴蝶及其幼蟲的食草與蜜源植物，可引來特別的蝴蝶；過去台灣稱為蝴蝶王國，可考慮成為復育的空間。

(五) 是否有考慮綠建築的課題？

召集人：

(一) 校內原則上所有植栽應避免外來種，以本土植栽為主，其中值得討論的是臺灣欒樹，因荔枝椿象確實造成很大的困擾。

(二) 校園規劃原則除了車行動線使用柏油鋪面，其他盡量採用透水鋪面，請設計單位考量。停車場為臨時停車場，建議不用花太多經費，鋪面採用碎石即可。

委員：

(一) 報告文字說明警衛崗亭將作為駐警辦公場所，一般崗亭具兩種功能，一為駐警隊辦公使用，一為停車管制包含換證功能等，目前規劃應是車輛進出管制用途，若為駐警隊辦公空間，此設計功能性不適宜。

(二) 若人員使用崗亭則有空調使用需求，目前崗亭外觀未考量空調室外機設置位置，及管線拉設等問題。

召集人：

(一) 此空間非駐警辦公使用，應為車輛管制功能，請適度修正文字說明。

(二) 唎哩岸岩當初在整修辛亥校門時，即找不到材料，因此採用花崗岩替代。將來若可找到此材料即會採用。

陳彥儒建築師事務所：

(一) 鋪面的部份車道採用柏油鋪面，其他採用高壓透水磚，臨時停車場採用礫石。

(二) 崗亭空調部份後續會再納入修正。

(三) 植栽包含馬纓丹及臺灣欒樹，後續會再做細節討論與修正。

委員：

(一) 有關校內停車與動線，本案機車可進入校園，未來包含外送、貨運可能會對校園造成影響，管制上應有所考量。

(二) 進修教育大樓總容量大，因應大型會議或人數眾多的課程，應思考校內交通如何管理。

陳彥儒建築師事務所：

(一) 本案基地依據土地使用分區管制要點之規定設置機車位，依據竹北生態校園規劃，所有車輛皆行駛於外環道路，不進入校園內部，包含本案臨時停

車場亦依據校園規劃的出入口設置。

- (二) 有關停車數量，本案主要車位會設置於未來二期大樓地下室，目前臨時停車場預留 27 輛車位，大於法定停車數量的 1.5 倍，依照大樓總人數約 300 人，以本案臨時停車場、基地旁校內現有小型停車場及校內街邊停車位一併檢討使用，待二期大樓興建完成後，將有較大型的停車場可滿足使用。

召集人：

- (一) 目前本案大樓以滿足法定停車為主，因基地周邊尚有許多空地，將來可視實際需求再討論。
- (二) 針對廣場的部份是否有其他意見？若無以下將針對建築物的部份討論。

委員：

- (一) 目前的配置多為大型教室，建築與未來課程的配套措施為何？少人多樣的課或多人少樣的課，與未來建築維護成本相關，若課程多為 20 人且密集，如此配置無法達到最佳化，若人少卻須使用 40 人教室，對未來的冷氣、水電費亦為負擔，因此想了解與未來配套性為何？
- (二) 基地未來是否有擴充性可調整？

進修推廣學院：

- (一) 目前的空間規劃皆配合實際需求設計，最多滿足 5 至 10 年，未來仍會繼續成長，所以有二期的概念。
- (二) 本案所有經費皆為進修推廣學院自籌，因此要達到高標準的要求較為辛苦。

陳彥儒建築師事務所：

- (一) 有關空間使用機能，依照使用單位需求做規劃設計。
- (二) 綠建築的部份目前達銅級標準，以建築物本身的方式作為設計手法，而非採用設備的方式，包含採用南向配置、深開窗、遮陽等方式，盡量以物理環境及建築本身的條件達到節能標準。

召集人：

- (一) 進修推廣大樓位於校區右下方，左側碧禎館已完成，將來整體區域規劃為中間以Ω型的內環道路，提供工程、救險及維護管理車輛使用，其他所有車輛皆於外環道行駛，未來新建建築之配置亦配合外環道規劃，因此車輛皆由外環道進入建築物內，內環道路不開放一般車輛行駛。
- (二) 環境影響評估的建築配置與此規劃配置稍有不同，將來學校任一學院於竹北校區新建大樓，皆須依據竹北生態校園規劃，各別提出環境影響評估差異分析送審，未來竹北校區應為低密度開發，若依此規劃興建，未來會是舒適的校區。

決議：

- (一) 本案通過。
- (二) 請設計單位參考委員意見並做意見回覆說明後，續提送校務發展規劃委員會討論。
- (三) 有關植栽部份，請於細部設計階段提送校園綠美化小組討論。

二、太子學舍(水源、長興)頂樓架設行動通訊基地台(提案單位：學務處學生住宿服務組)

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

委員：

- (一) 本校對於基地臺設置是否有原則？
- (二) 仿磁磚貼紙的耐候性如何？長時間設於戶外是否會斑駁及脫落？貼紙一般為臨時性使用，擔心其耐久、耐候性不佳。

總務長：

約半年前總務處針對 5G 部份提出增設基地台構想，並邀請電信業者至校園普查，共選了 13 個位置，本處建議 8 個位置試做，亦請另外的團體檢測皆符合輻射標準，但至行政團隊會議討論後決定暫緩。

太子學舍：

- (一) 會要求廠商的品質及耐久性，並請廠商提報告說明。
- (二) 貼紙或烤漆不可能長久不損壞，因此會與廠商訂每年或每兩年，經檢測後要求更新或補強。

委員：

模擬方案有仿水泥灰色，考慮耐久性建議參考清水模薄片，其耐久性較貼紙方式佳，且成本應不會增加太多。

太子學舍：

會將意見向共構廠商反映。

召集人：

請與共構業者討論，請中華電信思考此問題，將來外觀若產生剝落，容易造成誤解。

委員：

建議校園規劃小組可討論 5G 專網的部份，其性質類似 Wifi 模式，可納入校園規劃報告書智慧校園的部份，以此開啟其討論。

召集人：

有關基地臺本校管理單位為計算機中心，相關建議轉請計中協助處理。

委員：

太子建設為地主，中華電信為房客，因此租約上可要求中華電信應維護外觀的整潔性，若不維護則不續約，訂於合約條款內。

太子學舍：

太子建設 10 年來持續接獲學生反應，此議案前年與學生會合作重啟，找到此方式施做，每屆生治會學生皆反應此問題，將依委員的建議列於合約內，請共構廠商配合。

召集人：

模擬三個方案是否有建議方案？

校園規劃小組：

吳委員所提清水模板為常見材料，其耐久性較高，建議太子建設及電信業者以此方案做為優先考量。

決議：

- (一) 本案通過。
- (二) 請依委員意見修正，施作方案請太子建設與電信業者討論後設置。

三、共同教學館與普通教學館公共藝術設置案(提案單位：教務處課務組)

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

教務處課務組：

請各位委員支持，希望於開學前可完成。

召集人：

若希望於開學前完成，建議先與校長溝通，依程序應先經校務發展規劃委員會同意，而校務發展規劃委員會下次會議召開時間為 9 月。

委員：

溪頭 1/3 以上的樹木都被松鼠咬，樹木因此不會向上長，共同教室公共藝術建議不要使用松鼠，該處之前有領角鴞逗留，建議放領角鴞取代松鼠。

召集人：

可將意見提供給藝文中心及教務處，但如何做請教務處、藝文中心及藝術家思考。從生態的角度贊成柯委員意見，個人也贊成用領角鴞取代松鼠。

委員：

該處為當年開始做野生動物研究、實驗的所在地，針對松鼠見仁見智，但該處有領角鴞的蹤跡，或許改用領角鴞較佳。

召集人：

若無松鼠就不像臺大校園，立場不同看的角度亦不同。各委員提供建議，松鼠或領角鴞之選擇最終由教務處、藝文中心及藝術家決定。

委員：

普通教室山的列印材質為何？是否採用塑膠材質？是否有保存期限？應思考燈光效果是否會不同？

委員：

- (一) 貓頭鷹放在地面是否符合藝術家的想法？松鼠是否看起來像貓咪？
- (二) 普通教室公共藝術，燈光何時會亮？
- (三) 周圍是否會有針對公共藝術的說明牌？

召集人：

- (一) 設置物旁邊應會有說明牌。
- (二) 委員所提貓頭鷹是否合適值得討論，此建議請教務處、藝文中心及藝術家討論。
- (三) 共同教學館公共藝術位置原為欄杆，拆除後是否有扶手的替代方案，避免無欄杆造成跌倒爭議。此議題請教務處考量。

教務處課務組：

此公共藝術即意謂欄杆且可以坐。

召集人：

- (一) 原欄杆視為無障礙設施的一部份，行走時可攙扶，發生意外時可避免爭議。
- (二) 針對教學館英文名稱採用 classroom building 似乎不適宜，在國外未曾看過此用法。共同教室 General education building 較 classroom building 為佳，建議可思考英文名稱修改。

藝文中心：

- (一) 共同教室英文名稱為 General education classroom building，但因英文過長故去除 classroom。
- (二) 3D 列印的材料通常為塑膠及金屬粉末，為較好維護的材料。
- (三) 燈光開啟的時間可由校方決定時間開啟。
- (四) 松鼠的部份再將意見提供給藝術家，後續再提供幾款不同的方案。

召集人：

- (一) 建議燈光部份可採用 LED 較為省電。
- (二) 松鼠是否改為其他方案請提供校園規劃小組轉送委員確認。
- (三) 若擬於開學前完成設置，請確認相關行政程序。

決議：

本案通過，請依委員意見修正。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 14 時 30 分）