

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 107 學年度第 9 次委員會會議紀錄

**時間：**108 年 6 月 5 日（三）12 時 20 分至 15 時 00 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**林俊全教授

**委員：**葛宇甯總務長(請假)、黃麗玲教授、許添本教授、關秉宗教授(請假)、康旻杰教授(請假)、李培芬教授(請假)、劉權富教授(請假)、賴仕堯教授、廖文正教授、張俊彥教授(請假)、黃國倉教授(請假)、陳永樵先生、張安明組長(請假)、學生會蔡庭熏同學、研協會林冠亨同學、學代會林謙同學

**諮詢委員：**王根樹教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、葉德銘教授(請假)、陳鴻基教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

**列席：**土木系謝尚賢主任、張嘉玲專員；國家地震研究中心黃世建主任、許建智副主任、楊鶴雄組長；潤泰聯合建築師事務所鄧彬斌副總經理、吳大維專案經理、王大維主任工程師、龔麒工程師、林家年工程師；學務處學生住宿服務組馮安華副理；長興街 85 巷宿舍管委會(未派員)；文學院(未派員)；農業陳列館彭立沛館長；體育室林聯喜組長、張宏銘組員；臺北市政府工務局新建工程處洪維聰科長、鄭昌華股長、田詩晨工程員；經典工程顧問有限公司林淳尹小姐、蕭向吟小姐、郭子瑜小姐；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、王幼君副理；總務處事務組薛雅方股長、阮偉紘副理、蘇閔楷辦事員；總務處保管組吳汝婷股長；總務處經營管理組廖文琇幹事；務處教職員住宿服務組(未派員)；環安衛中心(未派員)。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**彭嘉玲

### 壹、報告案

一、確認 107 學年度第 8 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

## 貳、討論案

### 一、國家地震工程研究中心第 2 次增建工程規劃設計書（提案單位：工學院土木系）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

#### 委員：

- 一、校園規劃所規範的容積率與建蔽率，為各系所空間量體的公平性，容積率應是比建蔽率更重要的規範標準，建蔽率 40% 上限是為了確保校園綠地面積。本案位於東南區 A1-2 小區，小區基地面積不大，又有高度限制，且考量 A1-1 小區學生宿舍新建的量體，建議應給予放寬彈性，規劃單位也應提出改善措施或因應方案去回應，如增加綠化面積、低衝擊開發、基地保水等。
- 二、本案建築高度是否會影響總圖後方天際線，請規劃單位務必仔細模擬。
- 三、國震中心與土研大樓兩棟建築給人感覺很厚重，建議降低圍牆高度、撤除欄杆，讓視野開闊些。

#### 委員：

- 一、本案是為與國震中心進行人工智慧 AI 的新發展，與校內系所單一功能性建築不同，有某種程度的優先性，建議建蔽率給予調整彈性，但也請提案單位提出回應方案。
- 二、空間配置上，請確認腳踏車是從何處進入，避免與行人、車道產生衝突。
- 三、結構上可思考預留未來與土研大樓建置空中廊道的空間，讓建築能有 3 度空間的發展，地面具透空性。

#### 委員：

- 一、本案經費來自捐贈，在既有建築上方增建，並未大規模使用校地，且能增加土木系與國震中心的研究動能，個人相當支持。
- 二、建蔽率建議放寬，而提案單位也應適度在建築語彙、頂樓空間或綠化面積上回應此問題。

#### 學生會學生委員：

- 一、既有建築未設性別友善廁所，建議於本次增建及內部空間改建時，部份男女廁所可改建為性別友善廁所。
- 二、土木系是有高度需求穆斯林祈禱室的系所，建議設置盥洗室讓有需求的同學能夠使用，增加環境空間的友善。

### **學代會學生委員：**

- 一、依據樓層平面設計圖，男廁與女廁便器數量是 1:1，建議改設性別友善廁所即可解決此問題。
- 二、第 11—13 樓，茶水間、無障礙廁所、哺乳室是一層設置一項，雖達法規最低標，但建議三層樓都設置無障礙廁所或性別友善廁所，哺乳室位置與廁所、茶水間過近，建議調整。

### **委員：**

- 一、既有建築西側與土研大樓之間的現有棟距適宜，若有國際會議或活動時大量車輛進出有較佳的迴轉空間，現所提規劃雖然足夠但不甚流暢，建議規劃單位再檢討車輛進出的動線規劃。
- 二、服務核量體為橫向長方形，建議在既有增建面積下退縮一些，成為正方形或長方形比例，讓戶外開放空間及與土研大樓間的棟距更開闊；平面配置空間之電梯調整朝向內部，讓等待空間比較集中，動線更順暢；大門開口調整至面向土研大樓彼此間公共空間關係會更佳。
- 三、增建後樓層高度比原有增加頗多，建議增加辛亥路東西向的模擬圖，讓都審委員可以看見增建後的空間效果。

### **潤泰聯合建築師事務所：**

- 一、因應建蔽率的增加，會增加更多綠化面積。
- 二、腳踏車動線是從新增的廣場出入口進出，並與辛亥路的自行車位做整體的規劃。
- 三、無障礙廁所、性別友善廁所及穆斯林所需空間會再做檢討。
- 四、既有建築與土研大樓棟距約 34 米，增設服務核後還餘 20 米空間，將土研大樓大門前四棵樹移植後空間釋放出來，並與廣場共同做為車輛迴車的腹地。
- 五、為了不讓排煙管道間增設後增加服務核面積，因此在電梯旁設置自動排煙窗，位置是在原有地下室的結構柱上增設，會再依委員意見檢討退縮的可能性。

### **召集人：**

- 一、建議服務核量體從橫向長方形退縮調整為直向長方形，讓道路用地能更開闊。
- 二、建議在全區配置圖上增加學生宿舍新建案的規劃，讓外界瞭解全區整體發展狀況。

- **決議：**通過，請依委員意見修正後續提校務發展規劃委員會討論。

## 二、市府「新生南路3段水圳意象重現暨人行景觀美化工程」

(提案單位：總務處營繕組)

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員及各單位意見：

#### 臺北市政府工務局新建工程處：

- 一、新生南路人行道之「瑠公圳原址石碑」遷移事宜，待本案基本設計定調後，會與府內文化局、台北市立文獻館協調討論。
- 二、綜合體育館處之變電箱遷移，待台大委託技師評估費用後，會再邀集台電討論。

#### 委員：

- 一、圳道設計呈現一塊塊的水池狀，建議強化河流的意象，讓水景形態更清晰。
- 二、行人動線建議分為一般行人走之人行道與有意親近水圳而有進入校園感覺之步道。
- 三、司令台周邊動線設計4處開口雖以車阻阻隔，卻將成為進入校園新的主要出入口，是否有其必要性，建議調整避免成為進入校園的通道。
- 四、水圳邊可停留或廣場概念的空間，建議應更明確。

#### 委員：

- 一、司令台周邊動線設計應避免影響司令台舉辦典禮的氛圍或干擾活動進行，視覺上可相連通，但是否真正需要有出入口，請規劃單位再思考。
- 二、全區沿線除路燈、植栽外，建議增加垂直性設計元素如旗桿，讓校內外單位舉辦活動時可做為典禮氛圍的營造或宣傳。
- 三、市府曾提出韌性城市概念，若全區有部份景觀設施與其有關，建議指引出來，或有雨水花園的設計，可將運作方式顯露出來以具教育意義。
- 四、位於辛亥路的水道端點，建議設計收頭，避免突兀。
- 五、鋪面設計要顧慮實際行走經驗，兼顧舒適性與安全性。

#### 農業陳列館：

本館鄰近新生南路側之空間，銜接人文館與新月台，該處有小型園林山水及空調冷卻水塔。現所提出的規劃設計是鋪面更新、冷卻水塔以圍籬美化等，若該空間是本案需處理的範圍，應不只是冷卻水塔的美化，建議應做更完整的規劃設計。

#### 學生會學生委員：

- 一、位於新月台旁之蒲葵道開口，尖峰時間學生自行車進出流量很大，公車站牌位置、行人、自行車動線相衝突，建議本案於新月台段納入自行車道適度拓

寬的設計。

二、新月台之前曾發生治安事件，在全區有茂密林木或休憩處，建議規劃單位與校方協調增設監視器。

#### **研協會學生委員：**

- 一、建請補充標示圖面之水道、自行車道、林間慢步道之寬度尺寸，以利模擬圖的想像與意見評估。
- 二、圍牆拆除後，校園內外界線模糊，若有吸菸者在區域內吸菸是否符合規定，若為禁菸區，標示牌應融入整體景觀設計。
- 三、水源除引用新店溪原水，建議增加水撲滿或將低強度的生活汙水處理後經由循環引回水圳內。

#### **學代會學生委員：**

規劃單位提供圖面資訊不夠完善，對於司令台周邊新增開口與體育場之間的距離關係及引發的效應無法評估。

#### **委員：**

使用司令台周邊的校地，應評估是否會影響司令台的功能與未來的改建計畫；另圍牆撤除後，市民可經由新增通道進入體育場，恐會影響活動秩序，建議設計適當的阻隔設施。

#### **委員：**

- 一、本案想要塑造的景觀意象是美麗、清澈乾淨或生物多樣性，定位不是很明確，請補充說明。
- 二、基地範圍內原有機車停車位撤除後，將直接影響學生使用權益，需請總務處檢視附近停車位數量是否足夠。
- 三、司令台後方原本遇雨就很泥濘，若規劃成開放空間，水道深度約 40—70 公分，瞬間大雨時恐大規模溢流至河道周邊，建議將排洪納入規劃設計。

#### **委員：**

- 一、建議司令台周邊應保留適當的腹地，步道路徑不要靠近，以使用現有綠帶處為原則，及新增連通道後如何維持體育場活動的秩序，在設計上應多加思考。
- 二、位於蒲葵道出入口之圍牆建議拆除，可以用鋪面或警示設施讓車輛無法進入，但校門口至人文館段的圍牆建議保留。
- 三、本案若能完成，將是對韌性城市想法實踐的重要案例，對市府與台大是加分的。因此清楚的設計定位很重要，它可幫助校方去向外界充份說明，建議本案再多花一些時間進行設計討論。

#### **總務處營繕組：**

- 一、人文館至綜合體育館圍牆段拆除，若農業陳列館段不保留，該區空間規劃需

- 請市府新工處協助，水塔遷移問題總務處會與農業陳列館討論適當方案。
- 二、水源引用新店溪原水，在下雨時水質會有很大的浮動，若定位為水清無魚，建議市府在新月台設置沉砂設施。
  - 三、市府目前允諾提供的 600 噸新店溪原水，經評估足夠供應自生態池—小椰林道段水圳及醉月湖段—蒲葵道—至新生南路段水圳之水量，若需要更多水量，需請市府協調自來水廠。
  - 四、為使全區景觀完整，市府同意將司令台美化納入工程範圍，洩水坡度朝向校外，避免溢流至校園內。經與體育室討論後，考量司令台後續的使用計畫，請規劃單位預留腹地。
  - 五、變電箱遷移經費，校方已請技師評估中，因使用者為綜合體育館，若遷移費用無法全部涵蓋在市府工程費內，總務處會俟評估完成後，邀請市府新工處共同討論。

#### **體育室：**

- 一、現規劃司令台周邊有 4 個開口，建請減少為 2 個開口。後側請保留工作腹地。
- 二、體育場目前排水速度較慢，為避免未來大雨時河水溢流造成體育場的負擔，先前於工作會議時已建議規劃單位將排水流向新生南路。
- 三、綜合體育館處之變電箱，除變電箱遷移外，因該處有公共藝術作品，建請規劃單位一併列入考量。
- 四、司令台短期內無大型改建計畫，建議暫時以拉皮方式美化。

#### **經典工程顧問有限公司：**

- 一、司令台周邊人行動線將重新規劃，僅保留北段與南段開口；採視覺上連通，將動線區隔開來。
- 二、水質的定位為偏生態性，原水會以礫石方式進行過濾。
- 三、垂直性元素、雨水花園、雨撲滿等，會重新檢視有無適當的空間設置。
- 四、農業陳列館旁水塔區，會再與校方討論遷移的可能性，並納入規劃設計。
- 五、圖面設計會再補充尺寸與標註說明。
- 六、校園內外界面的處理，會再進一步思考。

#### **委員(書面意見)：**

圓弧長椅(p.36)設計美觀，在大樹下很舒適；但是是否評估過溪頭自然教育園區的躺臥族會在台大校園旁重現呢？若改成不傷人、不發燙的高低落差的個人或雙人石椅呢？如果引來躺臥族的風險不高，而且木椅維護成本不高，樂觀其成。

#### **召集人：**

本案是臺大校園與都市介面翻轉很重要的個案，只許成功不許失敗，因此建議在細節上更深入規劃討論，完備後再繼續往前走。

- **決議：**請依委員意見修正內容並與校內單位充份溝通後再提會討論。

**參、臨時動議（無）**

**肆、散會（下午 15 時 00 分）**