

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

102 學年度第 12 次委員會會議紀錄

時間：103 年 4 月 30 日（三）12 時 00 分至 14 時 30 分

地點：第二行政大樓第四會議室

主席：黃麗玲召集人

委員：王根樹總務長、林俊全教授(請假)、廖咸興教授(請假)、許添本教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、賴仕堯教授、劉子銘教授、陳永樵先生。

諮詢委員：黃耀輝教授(請假)、葉德銘教授(請假)、林楨家教授(請假)、葛宇甯教授(請假)、陳鴻基教授(請假)。

列席：公衛學院 陳家揚教授(代)、醫學院 張上淳院長、醫學院附設醫院 林明燦副院長、江伯倫主任、蔡易豐簡任秘書、張景勛組長、粟韻丞管理師；宗邁建築師事務所 洪玲萍建築師、歐倉成建築師；環藝景觀顧問公司 潘一如設計師、鄭淳煜設計師；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組 洪耀聰組長、羅健榮股長、黃弘志技佐；總務處事務組 林新旺組長、薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處保管組 林春成組長；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學生心理輔導中心資源教室 朱啟丹輔導老師；學代會 何維邦同學；學生會 李新文同學、潘威佑同學、陳文媛同學；研協會(未派員)。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲、胡皓瑋

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 103 學年度第 11 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

貳、討論案

一、健康大樓新建工程規劃構想書（提案單位：醫學院附設醫院）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員及各單位意見：

醫學院：

因應每天 8,000 人就診需求，醫院確實有第三期開發之必要，將門診區域整合一起。教學研究醫院不只從事醫療服務，更有教學研究功能，需提供各教學單位足夠的教學研究空間，本案在醫學院院務會議審查時，請醫院在規劃設計階段須納入考量。

委員：

- (一)本棟建築物在建築立面上規劃雙層外殼，創造一個區帶空間，個人覺得是比較好的作法。
- (二)將整個臺大醫院院區以醫療城來看待，中央走廊為最大特色，將空間秩序組織在一起。新大樓對中央走廊呼應很少，僅在 1 樓有一道門連接，建議調整。若將中央走廊以都市的中央大道比喻，特別在醫院繁忙的環境，可以創造一些有利於行人休憩喘息的小空間。

召集人：

- (一)醫療技術進步快速，有關機電設備系統為規劃之重點，建議醫院於下階段整合相關規劃構想。
- (二)中央走廊為醫院特色，有助於在繁忙的環境中定位方向性，建議從行人行進的感受，思考中央走廊和新大樓連接關係。

醫學院附設醫院：

- (一) 保留中央走廊之目的，在於藉由中央走廊連結西址所有建築物。而過去日本人的設計，在中央走廊兩旁皆配置庭園。
- (二) 後續階段我們將會對中央走廊重新整理，包括在北段靠近兒童醫院處，遇颶風下雨，行人、推輪椅不便者，都會被淋濕，再加上管線外露凌亂。在醫院內部討論時，希望能將管線重新調整配置，有助於系統管理。未來並將透過規劃設計，利用中央走廊介紹臺大醫院古蹟。

醫學院：

- (一) 當初兒醫大樓規劃並沒有多考慮和中央走廊的連結，僅規劃一個後門，後續再透過景觀設計處理。請醫院考量新大樓與中央走廊有清楚良好的連結。
- (二) 新大樓東西走向，和舊有建築物的南北走向配置不同。舊建築物和中央走廊皆為垂直關係，新大樓和中央走廊、中山南路平行。細部規劃階段須思考如何從中央走廊能夠很方便地引導穿越至新大樓。

委員：

- (一) 這是一個沒有綠地的醫院城，四期開發完成後，在西址北區，過去對稱、開放的中庭模式，都會消失。第三期、第四期開發量體龐大，醫院或有此需要，但從維生（subsistence）來看，在中央走廊看不到陽光。
- (二) 目前樹木保護議題受到很大重視，但是從最近提送審查的案件來看，僅在符合法律規定下做思考。樹保條例真正的受益者是未來的使用者，建議在建築規劃時，將受保護樹木也包含進去思考。白千層大樹移植存活率不高，建議盡量融入基地綠的設計，成為吸引醫院人員走至戶外的綠地休憩空間。

醫學院附設醫院：

- (一) 個人想法希望保留五六東西棟，利用其他空間興建第四期，約 35,000 坪，和景福樓之間圍塑一個綠地。五六東西棟可朝向改裝思考，進行結構補強，外觀色彩調整和古蹟相近，從常德街看過去，建築物漸進增高。
- (二) 目前仍有 28 株樹計畫移植至安坑農場，規劃設計階段會再思考盡量保留的可能性。
- (三) 移植白千層之考量，是因為施工期間會受到影響。同意委員意見，綠地保留非常重要。在下階段會再仔細思考綠地之景觀設計。另外，在健康大樓和五六東棟之間，有寬度 5 米多的通道，未來可以做比較好的綠地植栽規劃。

委員：

卸貨平台向下開挖，其上方是否考量規劃為綠地？綠地確實很重要，個人到波士頓麻州綜合醫院參觀，落地窗外面即是一片綠坡，病人常去那邊曬太陽休息，如同東址屋頂花園的功能。西址這邊的住院病人，也需要一處相對於擁擠人潮聚集的靜謐綠地休憩空間。

醫學院附設醫院：

- (一) 新大樓考慮使用 1/4 的屋頂空間規劃花園。
- (二) 建築外觀顏色將配合古蹟顏色設計，需要一些時間思考。外殼上會考量配置綠色植物、朝綠建築手法設計，達節能減碳作法。建築物定位為健康大樓，除了讓病人健康，如何使建築物也能營造健康環境，是細部設計重點。

召集人：

- (一) 本大樓將取得黃金級綠建築，綠化設計將是重點。建議朝向屋頂綠化、室內、室外立體綠化來思考。
- (二) 請再思考受保護樹木原地保留的可能性，從報告書來看，移植理由尚未充分。並請思考非受保護樹木避免因景觀一致性理由予以移植，尊重樹木自然生長位置，若因阻擋如救護車的重要動線，請用文字強化說明，減少樹審過程不確定性。
- (三) 規劃構想書階段經校發會通過後，即可進行校內樹木審查程序，以利計畫推

動時程。

委員：

- (一) 個人至臺大醫院看病的經驗，走在西址古蹟區中央走廊上，覺得人潮擁擠，下雨易被淋濕；越往北走，越顯空間陰暗、老舊，之後會走到戶外植栽區，又有風雨問題。另外，建議中央走廊設置指標，提醒距離、方向標示。建議醫院能夠及早規劃，改善中央走廊，有助於提升對病人的服務品質。
- (二) 本案須提送受保護樹木審查，請再思考綠地、樹木原地保留問題，建議預做備案，避免推動時程受到影響。
- (三) 新大樓與兒醫大樓地面層僅有 6 樓以空橋相連，便利醫護人員使用。建議思考在更多地上樓層連通，便利使用。
- (四) 中山南路上規劃兩個車道破口，從北邊進入南邊出去，提供地面層臨停接駁和進入地下停車場的汽車通行。臺大醫院地下停車場需求高，目前地下停車場管制口規劃在地下層，會不會當排隊停車的汽車量大時，回堵至中山南路、公園路車道，請考量。
- (五) 希望新大樓的建築外觀語彙，能兼顧古蹟區、兒醫大樓、和未來第四期的建築語彙，請清楚傳達給建築師。

醫學院附設醫院：

- (一) 包括五六東西重新改裝和健康大樓色調都會和古蹟區協調。
- (二) 中央走廊調整坡道，使坡度更為緩和，以及如何和兩邊建築物應對，這部分都可以先做。包括七東到九東的管線配置紊亂，也可以先改善至地下。中央走廊就不會有外露管線。
- (三) 因為樹木保護議題，所以僅在中山南路僅設置一處地下停車場開口，但是在公園路亦一配置另一處開口，相較於兒醫大樓，情況應有改善。有關排隊停等汽車是否會造成中山南路、公園路車道回堵，將進行交通評估。醫院將鼓勵大家多搭乘捷運大眾運輸工具。

委員：

10 年前醫院東址發生大停電事故，對醫院來說相當危險。個人任職於計資中心的經驗，發電機大概每 5 年會大停電一次，計資中心正在思考發電機也應有備用電源。建議醫院機電設備應建立不斷電系統，即使第二期已經完成，仍可整合未來第三期、第四期需求，設置緊急供電中心，對病人是比較安全的作法。

醫學院附設醫院：

我們會仔細考慮有關緊急供電中心之設置。

總務長：

- (一) 西址有其獨特風格，兒醫大樓風格卻與其完全不同，健康大樓應避免成為另

一棟風格完全不同的建築物。健康大樓將取得黃金級綠建築，建議盡量以生態綠化方式設計，醫院有穩定收入，應可考量在容許範圍內編列維護費用，維持綠化功能。

- (二) 第三期健康大樓和六東間的距離僅有 5.5 至 6 米，而健康大樓量體龐大，如何將介面設計為舒適的綠化環境很重要，減少醫護人員、患者的壓迫感。預計移植的三株白千層受保護樹木，因為所在位置不是非移植不可的位置，稍做努力即可避開。以個人參與樹審的經驗，覺得恐難以過關，報告書必須陳述更充分的理由。尤其是白千層移植存活率不高，樹審要求 1 賠 10，補植 30 株的白千層配置區位，也將會是問題。
- (三) 建議預先規劃第四期基地，考量如何適當配置綠地空間。

醫學院附設醫院：

- (一) 六東與健康大樓間將會妥善規劃綠帶植栽。
- (二) 五六東西棟看起來像古蹟，但是外表老舊，未來將重新拉皮，更接近四東的外觀，並考慮和健康大樓的關係。

召集人：

- (一) 六東與健康大樓兩棟間相距很近，健康大樓興建工程是否對於六東有影響，請評估。
- (二) 兒醫大樓內部動線、色彩，以活潑為取向。健康大樓在生態、動線考量、人性尺度、公共藝術等，都希望是以營造舒適環境予以強化。

總務長：

- (一) 健康大樓和六東間的距離很近，若種植樹木，年久恐有竄根危害建築物的問題，建議思考如何綠化設計。
- (二) 過去在醫院東址大樓、兒醫大樓停車經驗，很容易迷路。將來健康大樓地下停車場必須思考動線設計。

醫學院附設醫院：

- (一) 健康大樓地下停車場動線會仔細思考。
- (二) 兒醫大樓因為服務取向針對兒童，色彩、色調會比較活潑，想法不同。健康大樓為非外科的科系，會朝這個方向思考。

公衛學院：

- (一) 周遭空地少，必須預為規劃緊急疏散地區，以及消防救災動線和救災車輛停放空間。
- (二) 機電設備配置於地下 2 樓至 4 樓，須規劃防淹水設備。如：紐約醫院大停電事件，即是因為機電設備遭到淹水所致。
- (三) 報告書中提到醫院內部採防焰材質設計，一般如窗簾、醫材覆蓋物，使用很

多塑膠、布簾材質，設計上須考慮防焰效果。機電設備為達防震、消音，會使用消音泡棉，遇火災時將會產生大量濃煙、快速燃燒，機電設備設計請考量。

醫學院附設醫院：

消防救災之提醒將納入規劃設計考量。

- **決議：**本案通過。有關中央走廊設計、建築立面、及內部動線、受保護樹木審查等課題，請參酌委員意見，作為下階段規劃設計參考。

參、校園規劃重要議題座談：

為因應 2014 年校園規劃報告書修訂，就校園規劃「友善校園」議題討論，諮詢委員與學生代表意見。

- **校園規劃小組說明與簡報：**(略)
- **討論意見綜合整理：**

子題一：無障礙空間、設施與動線檢討

- (一)無障礙空間動線與設施檢討，宜建立良好溝通平台。行政單位間，如：校園規劃小組、總務處、學生心輔中心資源教室等建立聯繫管道，並透過平台發送訊息，使關注此議題的師生能進行意見交流，並提供後續改善建議。
- (二)校園各項工程（包含新建工程與修繕計畫等）於規劃設計階段，宜優先邀集身心障礙者、學生代表及關心之學生、專業教師等進行討論，與規劃設計者共同研議方案，達成共識後，始得進行後續程序。
- (三)校園內無障礙空間之意外事件處理流程，宜建立標準作業處理程序。

子題二：交通寧靜區

- (一)應指定交通寧靜區，擬定試辦地點與範圍，再逐步拓展執行範圍，並依照使用者的需求進行調整。
- (二)校園夜間燈光照明應考量對生態系產生的干擾程度。以椰林大道兩側改善來善，照度夠亮，但均度不夠。因此，下階段應做照明均齊度之調整，調整照明平均間隔，減低亮度不均視覺感受，並減低對於動植物之生態干擾程度。

子題三：人本交通、舒適人行空間與停車位

- (一)校園道路進行人行路網規劃，應優先考量館舍的公共性與舒適性，打造舒適人行空間並創造停留與休憩空間。建議公共館舍優先執行，系所館舍應與系所討論規劃。除較消極的塗銷車位外，再積極進行環境整體改善。
- (二)臺大校內公共自行車系統推動構想，目前計畫從教職員公務系統的試辦進

- 行，並思考下階段整合學生對公共自行車系統需求，評估可行性。
- (三)新建建案常因建物本體未納入使用者對交通之需求，造成需額外於戶外設置自行車停車位，建議應規範新建案納入對校園交通需求之規劃。而新建案之停車代金規定無法落實，建議須調整相關規範原則。

子題四：整體友善校園建議

- (一)空間準則之擬定需有通用性的規範，從無障礙空間、交通寧靜區、人文自然生態步道，並依此修訂臺大校園規劃原則，使政策規範準則於校園規劃中具體落實。

肆、臨時提案：(無)

伍、散會(下午 14 時 30 分)