

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 101 學年度第 6 次委員會會議紀錄

**時間：**102 年 3 月 20 日（週三）12 時 00 分至 14 時 30 分

**地點：**第一行政大樓第一會議室

**主席：**黃麗玲召集人

**委員：**鄭富書總務長、林俊全教授(請假)、劉聰桂教授(請假)、廖咸興教授(請假)、許添本教授、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授(請假)、李培芬教授、康旻杰教授、周素卿教授、邵喻美小姐(請假)。

**諮詢委員：**黃耀輝教授(請假)、王根樹教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

**列席：**大氣系林博雄教授；地理系林楨家教授、簡旭伸副教授；地質系李松峰幹事；戲劇系(未派員)；管理學院陳鴻基教授；教務處(未派員)；學務處竇松林秘書；學務處課外活動組吳秀玲組長；研發處羅世堅幹事；財務處(未派員)；進修推廣部(未派員)；仲觀建築師事務所林洲民建築師、謝佳君建築師、楊翔鈞先生廖昭宇先生；計算機中心陳永樵程式設計師；漁業科學所(未派員)；外語教學暨資源中心鍾榮芳組員；語文中心吳定遠幹事；心理系(未派員)；應用力學所王文禎技正；住宿服務組(未派員)；語文訓練中心(未派員)；蘇建榮建築師事務所賴乾淵建築師、陳昭予小姐；總務處秘書室蔡淑婷技士；總務處營繕組洪耀聰組長、羅健榮技正、王幼君副理、石明哲幹事、陳億菁幹事；總務處保管組張麗珍組長；總務處事務組林新旺組長、薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心梁文傑副主任、蘇展樑幹事；學代會洪崇晏同學；學生會周子暉同學；研協會(未派員)。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**吳莉莉

### 壹、報告案

一、確認 101 學年度第 5 次校規小組委員會會議紀錄。

- **決定：**會議紀錄同意備查。

## 貳、討論案

### 一、卓越聯合中心新建工程規劃設計書變更案（提案單位：營繕組）

- **提案單位說明與簡報：**（略）
- **委員及各單位意見：**

#### 召集人：

- (一) 首先恭喜林建築師榮獲美國 AIA 建築都市設計大賞，以基隆八斗子海港海科館獲獎，建築師對於建築與環境融合之用心受到肯定。相信建築師對於本案也會同樣關注環境的層面。
- (二) 本次已針對建築立面銳角、梯間、窗戶框格、色彩等提出不同方案，請大家討論。
- (三) 最近這一週色彩計畫變動過程，已配合管院立面面磚更新工程，調整設計。本次提出已與管院顏色相近且調和。

#### 委員：

- (一) 林建築師本次得獎作品，嘗試和歷史涵構—八斗子漁港當地的基地脈絡和集體記憶呼應。對於本基地，個人使用率很高，說一下對於鹿鳴的概念想法。陳維昭校長銜接僑光迎賓之意，取自詩歌或短歌行這一段：「呦呦鹿鳴，食野之苹。」加以命名，其接近都市廣場的概念。若先不考量地理系提到過度嘈雜的噪音，我們思考臺大有哪幾處有相同的商業強度與學生行為，會帶有同樣強烈的都市性格。對我來說，卓越聯合大樓的名稱較像是機構(Institution)，如果還有機會討論的話，希望在可以針對鹿鳴堂、雅舍附近空間模式分析，未來在一樓和入口做一些設計處理。譬如：目前鹿鳴堂一樓懸挑的設計，讓商業行為產生機會較高；鹿鳴堂、鹿鳴雅舍、丹堤中間這個中庭的戶外階梯，是一個有趣的空間。這些部分比較可惜，沒有反映在未來的設計上。並不是非得把這個涵構放入。而是需要思考要作為一個機構性建築，還是底層還帶有都市廣場性格。希望設計上細緻處理，讓我們了解建築物與周邊關聯。
- (二) 順帶詢問建築團隊，對於鹿鳴堂、鹿鳴雅舍集體記憶的分析，是否使用類清水混凝土建材，就可以呼應集體記憶。鹿鳴堂形式特殊，帶有傳統中國語彙元素，如面對鹿鳴雅舍一側的窗戶型態和背面不一樣，是否將來全部不留，或是未來與建築窗框有所關聯？建築師對於八斗子海科館的設計，在窗戶設計、分割上非常講究，鹿鳴堂立面類椎狀物的元素，屬於中國傳統裝飾性語彙，反應那個興建年代的建築性格。集體記憶分析是什麼？臺大意識報有一篇文章在談這件事，到底在拆除過程中，有哪些集體記憶可以被創造。深挑

出簷、裝飾性語彙、戶外樓梯等類似的元素，是否在分析中可以對話。在整個空間創造的屬性，到底是機構性結果，或是都市廣場在低樓層的性格，也可能是想顏色的連結。

- (三) 趁這個機會，建議校規會、總務長，在任一棟建築物拆除或進行改造之前，建築師先對於基地內涵做一些分析，再來談那些要拆，不移平的作法，提供校規會參考。這個案子，還有進行地理系、鹿鳴堂之間尺度、顏色關係，做一點排列。但是其他建案還不會這麼做。我希望在前階段一開始，讓建築師做一些分析，與我們分享，也許到最後大家決定什麼都不用留，但是這樣的過程有助於建築師與學校師生之間建立好的溝通橋樑。
- (四) 四個方案就顏色上的連結，個人覺得 A 方案比較能連結。因為管院立面的顏色已經變淡了，A 方案的窗框顏色是不是要那麼重，被強調出來，跟周邊環境有一些關係，是意思的，特別是比較高的那一棟。不過，生科院是非常重的紅，從另一個角度看，也有另一種銜接的意義。

### **仲觀建築師事務所：**

- (一) 回應康委員的意見，先從大環境來說，地理系老師一定同意我的看法—地理系是鹿鳴廣場聲音的受災戶，管院會覺得還好離廣場比較遠。我們對地理系、和管院這邊的設計是機構化，回到小尺度巷子的概念，和鄰居做呼應，不要把大家喜歡的活動帶到這條線的邊緣，讓開放的廣場只維持在一面，讓大家共榮。
- (二) 談到立面，“集體記憶”這四個字，其中“集體”這兩個字的重要性超過另外“記憶”兩個字。“集體”是指你存在我就要聽你的聲音，即使我不喜歡，所以可以花三個小時討論喜不喜歡的問題，的確在下一階段，我們在窗框會處理這個議題，但不是複製。鹿鳴堂、僑光堂的議題，是可以在未來討論廣場設計的時候納進來，不在本合約範圍。柏林圍牆很多人不喜歡它，柏林圍牆倒塌後，廣場的設計一定會反映這裡曾經存在柏林圍牆。
- (三) 立面 A、B、C、D 方案，每一個我們都覺得可行，等會兒聽聽大家意見。

### **地理系教授：**

- (一) 聽取今天簡報，建築師從地理系座談會後，就我們意見做了一些處理，非常感謝。一個是立面圓角處理，另外在顏色上做了配合，而且有多種方案可以選擇。
- (二) 地理系這邊樓梯間平台，看起來像是皇帝的帽子，是否可以調整，讓視覺上不那麼明顯。
- (三) 確實如建築師提到，地理系是鹿鳴廣場聲音的受害者，常常中午的時候，像是合唱團招生，同一條歌重複唱半小時，會瘋掉。建築師沒有把這類活動引到這邊來，是睿智的決定。不過，將來施工期間的影響，還有旁邊很多建築物是舊的，儘管顏色相近，新和舊還是會突兀，建議總務長考量，除新建築投資，對周邊舊建築立面整修與內部調整，也可以有一些投資，作整體環境

改善。學校對於舊建築物整修，似乎有規定，系所本身需要找配合款，但是整修地理系館不是我們要求，而是配合環境改變，希望學校能有特別考量。整修設計可以同時考量施工噪音、廣場活動噪音問題，如果將來這個地方設計很成功，使用的人越來越多，對我們系上的教學研究也有幫助。提請總務處多多考量。

### **地理系副教授：**

(一) 謝謝總務長、建築師前幾天到我們系上說明，也因此建築師做了與周邊幾棟建築物的對比呈現，提供方案討論。既然是卓越聯合大樓，是否整個規劃過程都可以一起追求卓越。從這個角度來說，可能是未來八棟建築都會面對相同問題的第一個討論起點。以下建議幾件事情：

1. 如果基地內雀榕被移植，那代表其他樹也都可以被移植，整個台灣就岌岌可危，與社會發展趨勢高度不合。許多新聞報導案例，都還會特別編預算保護老樹，臺灣大學追求卓越卻把老樹移除，個人覺得值得討論。
2. 雖然建築師提出 A、B、C、D 四個方案供討論，未來蓋了之後，會主導周邊系所重建、改建的設計準則，這個區塊的校園規劃設計準則，是不是應該講得比較清楚，建築師再按照這個規劃準則，來想像凹凸、出簷、挑高，也讓其他系所有個遵循，不然未來其他館舍就需參考這棟建築物，以達到整體融合。建議這個區塊的校園規劃準則是不是可以更細緻的討論。
3. 為什麼有北移的問題，是因為量體及總務長強調為學校整體周轉空間需求。建議學校應有轉置空間整體考量，學校近來蓋了這麼多建築物，學校是不是應有一個清楚的安排，來說服地理系接受學校有轉置空間的需求，用公開的方法，讓其他系所知道，真的是沒辦法了，才需要在這裡。
4. 即使確定有轉置空間的需求，仍需要討論是不是要有這麼高比例的公共設施，文學院、舊總圖、舊文學院，都沒有這麼複雜的出簷挑空設計，也很通風。博雅教學館比較接近這個案子，在二樓、三樓有這麼多公共空間，但是使用的人並不多。
5. 在維持空間需求、不移老樹、不要那麼繁複的立面及公共設施空間的原則下，仍可維持通風效果，兼顧學校整體發展以及校園規劃準則，將可以成為學校一個好的案例。

### **召集人：**

(一) 目前校園規劃小組正在研擬新版校園規劃報告書，簡老師提到區域校園規劃原則，以及小區空間色彩，可以打破橘紅色的色調，有新的表現。大家已經看見這一區已有所調整，因為這區一些既有建築物，就已經用不同顏色，未來這部分會整理至校園設計準則裡面。

(二) 校規會在這一兩個禮拜，試圖整合地理系要移樹或是移建築的意見，但是從去年到現在，地理系一直沒有一致的意見。校規會希望地理系能夠整合意見，

告訴建築師該如何配合調整。

### 總務長：

- (一)預估臺大建築未來陸陸續續會進行更新的將超過 40 棟，總務處於半年前開始進行全校建築物盤點，包括消防、使用機能等，目前檢討下來已經準備好基本資料，其中屋齡超過 30 年、50 年的相當多。台灣在集集地震之後，整個結構設計思維有一大改變，大震不倒，有逃生機會，小震不壞，抗震性比較好。如果用這個準則檢視，學校有許多建築物未來要逐步更換，明年剛好是新的校園規劃報告書的開始，不希望以後每拆一棟、蓋一棟就有很多爭議，讓旁邊系所反彈，設計進程無法收斂。
- (二)校園規劃報告書於 4 月份開始有幾場討論會，內容有哪些需要調整，希望從最上游面來討論，廣為邀請地理系、學生、在場各位廣為參加。到底下一版如何呈現，哪一部分需做調整。免得在某些議題上，大家一直無法聚焦。建議需訂定一些準則，避免建築量體無限增加。
- (三)本棟建築提供辦公空間、轉置空間，以及其他服務機能，包括：劇場、賣場、學生餐廳，基本上還是在維持這個區塊所提供的服務功能。簡老師提問本棟量體有必要蓋著麼大嗎？一開始計畫要蓋 12 層樓，透過俊全兄的努力，已將量體下降至 8 層樓；容積率從 240%降至 180%左右。量體夠不夠，全校感受最深的人就是總務長，全校每一個缺空間的人都來找總務長，即使算術不好，掐指一算就知道空間夠不夠。我個人是反開發派的，覺得只要將學校做細緻一點，但是蓋不蓋大樓不是我一個人可以決定的，一大堆人來跟我說空間不夠，嗷嗷待哺。大家好像覺得總務長是魔術師，可以從口袋掏出空間或錢。空間上我也很困惑，校總區明明使用密度這麼高，學生人數逐年增加，為何麼社科學院、法律學院還要搬進來，我不是要挑起戰端，學句林建築師的話：「人不是我殺的。」大家也有可苛責之處，為何當初沒有把關，讓法律學院、社科學院進來，諸如此類的。我也沒辦法滿足大家所有需求，要不就是說沒有，要不就是要一百給五十、三十，總務長是超級磨損業。校園裡還是要維持，危險性高、機能有問題的建築還是要更新，更新的時候一定要有轉置空間，我們是拆舊蓋新，拆舊的時候一定要有轉置空間，是為了讓臺大可以永續經營努力。如果簡老師問我轉置空間夠不夠，我可以回答光靠卓聯大樓這部分是不夠的，別的地方還需要再設置轉置空間。目前需要轉置空間為 4,600 坪，這個地方僅有 500 多坪。量體的部分拜託大家體諒。附帶提一下，地理系將來拆舊換新時，也是會用到這個轉置空間。
- (四)很抱歉蓋這個建築物時，一定會帶給地理系干擾。好消息是這棟建築物不採用連續壁，施工時造成影響相對小一點。地理系是受害者，未來如何降低噪音，或是立面配合這棟調整，會持續與地理系討論。至於經費分攤問題，因為不是主動提出，而是配合本棟發展，所以應該還好，可以放心。

### 召集人：

針對校園規劃報告書，四月到五月間會進行討論，原來排定一開始是小組工作會議，邀請一些校規小組委員參加。不過，剛剛總務長做了裁示，也許我們調整成從一開始就擴大參與，我們可以改變操作方式。

### **委員：**

- (一) 感謝建築師對這個案子的用心，個人對於立面沒有太大意見，也不是針對噪音設計發言。對於鹿鳴廣場這部分的空間，特別是劇院平頂陽台，如果這樣建築物要朝向綠建築，希望平台盡量導引不是混凝土式、聚集性的空間，非提供戶外餐廳使用。地理系、大氣系、地質系都是很重要的研究空間，現在讓這個地方變成是一個新的公共空間核心，本來就是有衝突，如果這個案子透過設計，讓更多人聚集，那就不是原本中午吵到發神經，而是再加上劇場空間，連晚上都是人潮聚集地。設計上劇場露臺盡量不是純水泥化吸引人潮駐足，直接衝擊地理系。希望不要從中午到晚上，地理系的師生都不能專心做研究和教學，這是請求，與臺大教學研究直接相關。
- (二) 因為今天議案沒有說明，但報告時提到樹的問題，地理系老師有一些不一樣意見。個人曾請教專家，將來建築物蓋起來，與管院兩棟之間的風洞效應非常大，未來走在那個地方，像我這樣瘦的人就會被吹倒，不適合行人走動。為了創造行人舒適空間來保護老樹，是一個錯誤的想法。另外，榕樹喜歡向陽性，如果老樹留在那個地方是不是好的，須請再確認。必須說服環評委員、樹保委員，樹木留在哪裡，不是一個好的生長環境，提供給建築師及校規會委員參考。

### **召集人：**

移樹這件事是學校目前努力的方向，會盡力去做。但或許不是那麼樂觀，大家要有一些準備，樹保委員對於臺大移樹很審慎，如周老師所說，學校需要準備更好的說明。

### **委員：**

- (一) 從博理館至社科院大樓，我們對於建築師的要求已經鬆開，從過去每棟建築物的外觀、紋理要求，到現在有一些都不是在原有體系之下，也包括這一棟。是否會設計突兀？自從解開之後，就不一定是整個系列了。所以，會有不同意見。這個案子一開始沒有要求建築師一定要符合的原則，所以，請建築師盡量與周圍環境盡量融合，避免過於突兀，無法接受。
- (二) 校園規劃報告書討論關鍵在於早期校內沒有規劃學生活動空間，到後來一直在創造學生可以逗留的空間。但是，像是小福、小小福，即使在舟山路還未回收之前，這裡就是學生聚集的地方，回收之後，僑光堂變成鹿鳴堂，周邊校舍回收分配給地理系、地質系等使用，老師們希望有安靜的研究空間，學生們需要有活動吵鬧的空間，這兩種衝突馬上出現，所以，變成我們現在面臨的問題。學生活動空間與研究室緊鄰的衝突，在鹿鳴堂這邊最明顯，將來

的使用衝突還會更大。因為最早未預想到，現在只能去想如何透過人工管理的方式降低衝突。以前的校園規劃長期忽略這部分，新版校園規劃報告書需設法討論看看如何處理。

### **召集人：**

許老師提到校園廣場空間的問題，我們在校園規劃報告書會列為重要討論課題。

### **總務長：**

鹿鳴堂拆掉之後，這區塊變得很大塊，這塊空間需要先定性，希望未來討論時，地理系、地質系老師一定要參加。廣場定性好了之後，再進行設計。

### **仲觀建築師事務所：**

- (一) 未來這邊的設計，的確會有聲音，建議廣場設計有幾種方式可以擋住聲音，一個是下挖，一個是種高的樹。廣場往下挖，台中七級重劃區秋紅谷是一個很好的案例，當初一開始基地就是一個世界最大的洞，對城市噪音、廣場感覺非常好，用設計手法，不是做一道阻隔的牆。
- (二) 如地理系意見，建築物導圓角之後是相當舒服的，緩降設計柔化建築物個性。另外從人的視角來看，屋簷不會那麼出挑，將來或可用格柵型鏤空、退縮、或更換材質設計方式，使得出簷量體不那麼明顯，讓地理系不會覺得有威脅感，將來我們在細部設計會繼續發展。
- (三) 到底這棟建物會不會和周邊環境格格不入，我個人覺得不會，也強烈建議不要在規範上要求未來建築物是有一些制服式的重覆設計，個人不喜歡。譬如陽明山中國文化大學，那塊地是全世界最漂亮的基地，學校為了追求統一風格，要求制服式重覆設計，無涉好壞，但是我走在校園裡面，看不到一處山水，只看到同一種型式。同樣在許多成功的校園規範裡，的確沒有強調制式的建築物，反而是走一走，會沒有看到建築物，而是看到樹。我要說的是，如史丹佛大學，沒有要求橘紅色的西班牙磚到底，尤其是 20 年來的建築，像是火星來的，可是絕對是在空間轉折當中，體會空間的舒服。最近事務所在做中國文化大學學生宿舍設計，我們努力說服學校不是直接詮釋建築形式，相信我們會成功說服。至少我要感謝上次戲劇系林主任說，他覺得僑光堂的建築形式蠻醜的。大家可以自由表達美醜的意見。那我也要就個人意見說，那麼醜我才不要重覆，你要我學它別鬧了，好在哪裡。這是全世界最難看的顏色，還要我重覆。但是，在整個整合之後，我覺得要找一新的鄰居，比例好不好看，空間好不好用，就已經稱職了。當然還是開放給大家表達意見，我們沒有一天覺得要做不好看的建築物，但是永遠有改進空間。

### **委員：**

- (一) 在環評裡面，沒有一位環評委員會要求樹木不能移植，只會要求存活率應達比例，如果移植後死亡怎麼辦，就必須進行補植。基本上環評是對綠化環境

的要求，不會強制不能移植，以本案來看，若樹木不移植，對樹木將來生涯不見得好。

- (二)綠建築的問題，前任林召集人說過學校為了綠建築，投入許多成本，這是一件好事。個人覺得需要討論把前面廣場計入綠地恰不恰當，以及 2012 年綠建築新版本出來，嚴謹度要求更多，本案需要注意是否已經依新版本檢討。
- (三)另外，本案納入學校去年送環評審議的案件，該案目前尚未送入大會審議，若本次內容有變更，於大會通過後，須立即作內容變更對照，差異分析。以上提醒。

### **召集人：**

(一)整理大家想法如下：

- 1.有關建築立面銳角修成導圓角，以及屋簷出挑，事務所都承諾未來還會再做細部修正。
- 2.有關樹木課題，先採第一方案以移植方式處理，若樹保委員會不同意，再以第二方案建築物北移三公尺處理。請地理系林植家教授協助將兩位委員建議傳達給簡老師。
- 3.廣場噪音、活動人流的控制，未來在建築設計上求改進。我們在修訂校園規劃報告書時也會納入準則。

(二)另外，本案明天送都審大會，我們還是必須對立面方案有一個共識。

### **委員：**

- (一)有關建築立面色彩方案，個人傾向由建築師專業決定，讓周邊鄰居可以感覺新建築物對環境所襯托出來新的美感和文化。
- (二)個人曾建議建築師從周邊大樓角度模擬這棟建築的環景，但是還未能得到回餽。從地理系看出去，個人覺得最美的其實是台電大樓後方的夕陽，雖然台電大樓很醜，這棟新建築是否能取代夕陽美景。另外，天氣好的時候可以看到七星山，往公館方向可以看到觀音山，這棟建築物興建後，這些景象都沒有了。個人對林建築師有信心，希望這棟建築物將環境的自然性和美學性呈現，將景象交換給我們，讓我們獲得滿足感，失去的可以獲得更多。

### **委員：**

綜合大家的想法，我比較支持原方案，比較可以襯托自然景象。

### **大氣系教授：**

地理系周老師提到鄰居的感覺，我在系館頂樓有看過一些景像。不過，大部分的人都是在底下走動的，對我個人從生科系走到大氣系，往天空看，那種強烈的紅色色系，對我看天空的感受不太好。個人會選擇從下往上看天空感覺協調的方案，不管是原方案，還是D方案，越上層的顏色越淡一點，會覺得舒服一些。



### **委員：**

說說個人看法，每個人美學不同。個人很不喜歡灰色，原方案全灰的顏色，會讓我聯想到慈濟大樓。提醒建築師以建築物功能思考，未來將作行政辦公、轉置空間及一樓的劇場，應該給人的感覺。至於深一點或淺一點的暖色，個人沒有意見，僅只不喜歡冷冷的色調，尤其是現在校園一些地方更換為 LED 燈，冷冷的色溫，夜晚走在校園裡，無法有溫暖的感覺。個人很喜歡早期高壓鈉燈，好黃好暖，色溫在二千多，黃昏過後有一個很溫暖的環境可以散步。還是個人美學問題，周老師說得很好，我們表達個人意見，建築師應該有智慧選擇最佳方案。

### **地理系教授：**

個人意見支持剛剛大氣系代表的意見，走在路上的人比較多，淺的暖色系對於環境的協調性會比較好。

### **召集人：**

校規會這邊給建築師朝暖色性的建議，雖然不是強制性的，但是對於這一區的環境比較協調。個人覺得不是灰色調不好看，而是放在臺大校園比較怪，之前在銘傳大學服務五年，校園色調比較接近灰色調。但若是將灰色調放在臺大校園，心理上還沒準備好去接受它，個人支持 D 方案。

### **學代會：**

學生會和學代會這邊有共識，建議選擇淺暖色系的 C 方案，保留校園暖色系的感覺，對走在路上時比較協調、親民。我們原則也同意，越上層顏色越淡，和天空以及周圍的感覺較為一致、融洽。

### **總務長：**

個人意見只希望不要用瓷磚，久了一定會掉下來。現在管院為什麼要換磁磚，不是因為美醜，而是因為瓷磚掉落。土木系、思源館、到管院一號館，更換一棟磁磚就是二千萬，算算口袋有多少錢，要交多少學費。希望以後校園規劃白皮書不要再要求使用十三溝面磚。總務長不管用什麼顏色都好，就不要用瓷磚，和大家懇求拜託。

### **召集人：**

大家討論有一些共識，基本上希望立面維持一些暖色系的元素，請建築師繼續發展符合大家期望的方案。

### **仲觀建築師事務所：**

個人先談一個技術上的問題。明天都審不應該說我們有四個方案，都審委員只是要我們照規定進行。個人看法，明天要選擇一個方案，是今天討論出來的方案，而我要協助各位在今天選擇一個方案。如果我們今天選定了，可不可以改，當然

可以改，只要透過報備程序。今天通過的方案，後續仍然可以改。原則一訂，可以有一些暖色調在立面上。

這件事需要的不是智慧，是耐性，我們一次又一次地把它討論好。

我也同意不要用瓷磚，後患無窮。

這個時候我們整個看一下，每一個人的意見都很珍惜，尤其是我們的鄰居—地理系。我聽到的是我天天在這裡走，我不喜歡看到什麼，而不是喜歡看到什麼，這是一個好的敘事。第一個非常抱歉，這棟建築物蓋好了，七星山沒有，台電大樓那面看不見，這是一個發展的事實，如果要接受的話，我們真的要幫地理系師生看東北向立面，天天在這裡走的感覺。的確原方案不是一個習慣的做法；B 方案，很多師生表達它的個性比較強；但是 C 方案，暖色系面積那麼大的時候，有些人會覺得我要看到這麼多嗎？D 方案是你要我就給你，像穿一個襪子。我比較傾向 A 方案的作法，它不是穿個襪子，而是像戴個眼鏡，個性還是看得到。一眼看去覺得有臺大印象。B 方案感覺就是管院回來了，D 方案得到基本尊重。我們看法是在 A 和 D 去選一個方案，A 方案有重點，D 方案基座有帶狀。明天我們會選一個去報告，都審大會通過之後，要改方案，大會已經不會管你了，用報備的方式去處理。

### **委員：**

建築師講錯我的心聲，我是投 A 方案，但是我在等著建築師說出來如何讓夕陽洒在建築物上互相輝印。建築師表達的感覺是，大部分的人都是約定俗成。但是建築師可以幫大家想到可以再發展什麼，譬如說我不知道當夕陽洒在立面上會是什麼感覺，我要的專業答案是這個，而不是我喜歡什麼。將來這麼大的建築物，對地理系來說，是長期在那邊觀察自然光影的變化的感受，但是當這些東西跟建築對話的時候，我沒有專業去想像。唯一是靠近廣場、劇場那面的清水模真得很高大，對一般民眾來說，需要一些設計去柔化它，這是我個人建議，建築師不要對群眾認為有過多既定的想法，不一定是這樣。

### **仲觀建築師事務所：**

回到這一面來講，也許我們未來再好好地 and 戲劇系老師討論。因為功能性上有劇場階梯，必須是不透明的的牆，我同意確實這個面是大，人們看到會嚇一跳。再度說明，房子還沒蓋，都審和環評都是公益機制，而我們是在這邊使用的人，我覺得還有時間討論，將來會和戲劇系、及地理系討論。明天我們是不是就以 A 方案或是 D 方案去提。

### **召集人：**

我覺得 D 方案比較好，是因為 D 方案靠近地面比較柔和，是黃色的，但是面向地理系的東北面向沒那麼好看，個人可以放棄 D 方案，但是就周老師的意見，再討論 A 方案靠近地面的部份，做比較柔的處理。

### **地理系教授：**

個人建議為何不將 A 和 D 方案整合，既戴眼鏡又穿襪子。

### **委員：**

如果要 A 和 D 方案來選，D 方案在地面上的帶狀好像一道牆，A 方案有台大的意象，又是另一種架構。綜合起來感覺，似乎比較能接受 A 方案。

### **仲觀建築師事務所：**

A 方案的窗框很像是重點，我覺得可以拉到 D 方案的基座來。將 A 和 D 方案綜合起來做一個新的方案，提送都審大會。

### **● 決議：**

(一) 本案通過。

(二) 請建築師在 A 方案和 D 方案作一個綜合的處理，幫我們調出一個合適的方案。即使明天送都審大會，後續大家還是可以繼續討論立面發展。

## **二、桃花心木道道路改善工程（提案人：營繕組）**

### **● 提案單位說明與簡報：(略)**

### **● 委員及各單位意見：**

#### **計算機中心：**

(一) 校規小組這邊詢問計資中心是否將來有可能配合學校交通整體規劃，撤除周邊停車場。今天上午計資中心開會就這個議題討論，中心主任覺得校園整體規劃很好，只是需請總務處協助確認同仁在社科院地下停車場確定有停車的空間，我們當然願意配合撤除。但是那邊的停車位，除了計資中心同仁，漁科所、語文中心、視聽館同仁也都在使用，現在狀況是即使車位停滿，還是有人亂停，停到機房前方等空間。車位撤除的話，請總務處須有規劃，提供足夠車位給同仁使用，以免同仁開車上班無處停放。

(二) 中心主任希望計中建築物正立面兩側的腳踏車位重新考慮，中午時候同學使用人數過多，停車非常混亂，會造成景觀問題及影響行人通行。希望將來配合汽車格撤除，將正面停車區調整至兩側側門，同學由兩側側門進入計中使用。

#### **召集人：**

計資中心停車位撤除這個議題，與許委員建議我們思考桃花心木道車流動線調整的議題相關聯，須等到未來進行花心木道與楓香道交通動線調整時一起規劃，且必須和周邊系所一起討論。其他在計資中心周邊環境植栽與鋪面的設計上大家已

有共識，這階段可以先處理；至於動線議題，我們就放在下一階段討論。

### **委員：**

社科院停車場將來是直接從辛亥路出去，以後這邊穿越性道路的需求幾乎不存在，穿越性車輛從工綜館這邊走還比較容易，所以，桃花心木道這邊可用終點廣場概念來作。語文中心校園入口這邊人潮一向很多，通往辛亥路商業空間，尤其是中午和傍晚時段。所以，建議桃花心木道可以變成腳踏車專用道，因為還是鋪面，可以容許特殊車輛右進左出，如：身障車或是卸貨車通行，未來廣場空間、逗留空間的概念會形成。將來社科院搬回來，這裡人潮也會變多，不適合有車子進出，建議下階段桃花心木道設計朝這樣的方向試試看，會變成一個比較好的環境。

### **召集人：**

感謝許老師的意見，未來透過動線的改變，去改變這一區的性格，這個想法很好，在下一階段需要有更多的設計討論和細部處理。

### **蘇建榮建築師事務所：**

這關係到周邊使用單位和校內交通策略，就我們了解，心理系有重車卸貨需求，將來桃花心木道需考量鋪面使用柏油或高壓鋪面，如果是廣場式通道，建議可思考用鋪面方式，讓汽車駕駛知道，該區段不屬於車輛通行區域，避免誤入狀況，不過所需施工和維護成本都較高。

### **環安衛中心：**

- (一) 今天早上我去現場看過，桃花心木道是心理系館和計資中心對外唯一道路；應用力學所和外語教學中心的路丁冬也是在桃花心木道上面；語文大樓後方的冰水主機及變電站，是在計資中心和語言中心之間；再加上救災，很難去忽略它作為道路的需求。所以，它必須保留道路功能，必須是道路規格的設計。至於要不要管制，作特定使用，是管理上的問題。但是道路上不可以放東西，譬如腳踏車架，必須維持救災和運輸功能。
- (二) 未來五年期間，工綜新館的施工車輛會從能源中心旁的入口進出，行駛小椰林道。如果把桃花心木道作為腳踏車專用道，不知道在漁業科學館旁邊與小椰林道的交叉路口，會不會有大量腳踏車進出與工程車造成衝突，會是交管上的問題。是不是要等到工綜新館工程結束後，再來討論道路性質改變問題。希望總務處能夠思考五年內是否在交管人力上可以因應。

### **召集人：**

交通議題真得很複雜，請校規小組整理各方意見，於下一階段桃花心木道和楓香道一起討論。

### **● 決議：**

- (一) 本案先同意本次在 A、B、C 區的修改方案，計資中心建築物周邊停車位與

腳踏車位還是先按照設計方案進行。

(二) 建議 D 區桃花心木道不在本次工程進行，併入楓香道改善工程一起規劃設計。

**參、臨時動議：無**

**肆、散會（下午 14 時 30 分）**