

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

101 學年度第 2 次委員會會議紀錄

時間：101 年 10 月 17 日（週三）12 時 00 分至 13 時 50 分

地點：第一行政大樓第一會議室

主席：林俊全教授

委員：鄭富書總務長、劉聰桂教授、廖咸興教授(請假)、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授(請假)、李培芬教授(請假)、黃麗玲教授、康旻杰教授、周素卿教授、邵喻美小姐。

諮詢委員：黃耀輝教授(請假)、王根樹教授(請假)、葉德銘教授。

列席：教務處課務組 胡淑君組長、康美華股長、熊柏齡幹事，圖書館 王國聰組長，境向建築師事務所 蔡元良建築師、楊學文建築師，社會科學院 邱榮舉教授，社會學系(未派員)，社會工作學系(未派員)，新聞研究所 洪貞玲所長，國家發展研究所(未派員)，法律學院 施廷諺助理員，電機資訊學院 郭斯彥教授，電機工程學系(未派員)，資訊工程學系 歐陽明，生物資源暨農學院 方煒教授，植物病理與微生物學系 劉瑞芬系主任，昆蟲學系 柯俊成系主任，獸醫專業學院 周晉澄院長，工學院 顏家鈺院長，機械系(未派員)，工程科學與海洋工程學系 陳昭宏，研發處(未派員)，學務處 杜保瑞學務長，體育室 陳志，桑林建築師事務所 王瑜璞建築師、林新寶建築師；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組羅健榮股長、王幼君副理、余俊達幹事；總務處保管組 王占春組長；總務處事務組 林新旺組長、吳淑均股長、阮偉紘幹事、阮彥豪；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會洪崇晏同學、吳東曄同學、李唐同學；學生會周子暉同學；研協會(未派員)；意識報 謝宇婷同學，陳幕衛同學。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 101 學年度第 1 次校規小組委員會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

二、教學大樓第二期新建工程規劃設計書差異說明。

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

營繕組：

本案同時向校規小組委員及都發局幹事會報告，基本上希望可以取得這兩邊的意見，因幹事會審查完畢後會有審查意見需修正，校方若對面積有疑慮時，會再作修正，並提送都發局修正內容。

委員：

請問平面圖修改後的 1 樓平面，是否上 2 樓大講堂會經過 Learning Commons？

境向建築師事務所：

建築物的正面由小椰林進入，大講堂有活動時，是通過平面上的兩座樓梯上到 2 樓大講堂的前廳。

委員：

所以在 Learning Commons 的學生只有這個出口的樓梯上到樓上？

境向建築師事務所：

Learning Commons 理論上，未來學校開放時間較長，平時是可以從這裡進出，在下課時間是可以從外面進出。

工學院：

請問本棟建蔽率是否會影響其他地方？工綜新館是否會變小？

境向建築師事務所：

建蔽率完全沒有影響，建蔽率是針對 13 小區來檢討，工綜新館在旁邊的區域。容積是按照學校規定來做。

校園規劃小組：

本棟基地位於 13 小區，包含第一學生活動中心、圖資系及本案，因此小區建蔽率、容積率是以此 3 棟來檢討。

- **決定：**

(一) 本案同意備查。

(二) 本案因建蔽率、容積率超過 13 規劃小區，後續連同各系所之意見，一併送校發會討論。

貳、討論案

一、校總區東區空間發展計畫規劃調整案（提案單位：營繕組）

- **提案單位說明與簡報：(略)**

- **委員及各單位意見：**

委員：

(一) 生態性綠色校園定位，要列出準則，將來蓋生機大樓、接下來蓋 A8，這兩棟會引導這個區域將來的定位，綱領若不先定下來，將來就不會變成綠的校園。

(二) 這個區域重新的調整很好，通常考慮大的交通軸線時，重要軸線端點的景致如何不受破壞？總圖後面的端點蟾蜍山很清楚很漂亮，水杉道要打通的話，對出去的端景是什麼？請規劃單位檢視。若校內周圍要建高樓，涉及端景的周邊高層建築，端景要有建築設計準則，讓端景更能突顯特色。

(三) 黑森林早期是溜公圳，這裡有一些圳道地勢較低，原來的水紋如果沒辦法維持，如何轉變為設計元素，可以增加指導性原則(guideline)。

委員：

(一) 平面配置的方位是如何規畫出來？這份報告缺乏基地的實質調查及細膩的分析，要談生態校園，應該檢討現有的哪些區域是生態成熟的，例如教職員宿舍完全沒有描述的狀況下，直接被取代掉；A8-1 的建築為何是這個走向，將來的西曬要如何處理？應該要有基地分析的道理，來告訴我們為何採取這樣的配置。

(二) 臺大需要重視老生態區，過去少干擾的生態區，這樣去談生態校園才有意義。

委員：

(一) 東區這個空間是目前學校行人走路最不舒服的地方，目前的空間是為汽車設計的，未來的規劃可以讓人有舒適的空間，設計上可多思考。

- (二) 鋪面很重要，路型、動線、鋪面的設計要放在一起談。
- (三) 未來 30 年的構想，自行車有沒有其他發展的可能？校園內有沒有可能不需要自己的自行車，而是有定點可以借用自行車，自行車停車空間區位要再多思考。
- (四) 學校考慮公共藝術的過程是如何處理？未來可能有更多小型的空間，藉由公共藝術議題帶動較多的參與，思考校園的意象與歷史意義。

委員：

- (一) 學校政策是汽車停車外圍化，但椰林大道仍違反這個原則，是否有機會將核心區汽車外移？是否可趁此機會，請規劃單位考量是否有機會地下化或外圍化。
- (二) 有些高壓水泥磚鋪面太粗糙起伏，走起來不舒服，若在車子通過或重車行走的路口，更常常破損或鬆脫而需維修；建議採用不同顏色的 AC 鋪面來區隔即可。
- (三) 綠建築銀級的標章水平太低，台北市都是鑽石級的要求。

委員：

- (一) 指標系統圖說想的有點過於簡單，希望全校性與區域性可以想的更清楚，區域性的數量及位置，希望可進一步檢討。
- (二) 夜間照明和校區安全，設計規範中提到校園中燈具形式，希望可以更具體一點，目前的文字較籠統，後續可能無法規範。建議將校方之前做的夜間照明規範的細項內容納入報告書中。
- (三) 公共藝術作品不要限定，應有多元藝術教育的方向，這部分可請校規小組提供資料。
- (四) 基隆路端點做校園廣場，圍牆是否會打掉？廣場不在天橋的軸線上而是在旁邊，所以沒有人會從這邊進來，若要做校園廣場，是否可以和中水池有關連？基隆路、辛亥路交通繁忙，會來廣場的人應該不多，建議減少廣場及校門的意象。
- (五) 未來的停車場與辛亥路、基隆路交岔口是否會有交通上的問題？

總務長：

建議委員在發表意見時是建議而非指揮，因個人意見在委員會尚未達成共識。

委員：

是否因為 A8 及 A8-1 分開了，所以在配置建築物時是順著細分的地形做配置，在談總體配置沒有原則可言，基地計畫要有些原則是來自前階段的基地分析，來自地形地貌與歷史的紋理，建議先不要用區塊的劃分去思考建築物的配置，而是整體的考慮微氣候、水紋等，希望可將前階段的基地分析做的更準確。

委員：

實質發展計畫的建議，應該要提供最具體的指導原則，新蓋建築的建蔽率、容積率、建築線、建築的方位、建築的樣式，這幾個要項在實際計畫的原則上都有這些大項，但實際的內文，將來做規劃時是否具有指導性才是關鍵，目前有些指導性不夠關鍵，例如建築配置，指導性的準則是什麼考量？做為將來的指導綱領要明確。

委員：

- (一) 照明與動線部分第 22 頁圖 3-17，學生自基隆路騎腳踏車到校本部常出車禍，行車的動線可能不足且安全性需考量。
- (二) 照明的部分不是照行道樹，照道路比照樹重要。
- (三) 學校道路以樹名來命名，辛亥路到長興街沿線是否有原生大樹可先調查，例如辛亥路有些青剛櫟生長的不錯，或許可供日後植栽選擇與配置之參考。目前規劃的植穴 1.2M 建議放大，以利大樹生長。

委員：

簡報中樹照著紫色及綠色燈光那張照片，請勿放入報告書中。

社科院：

- (一) 報告書第 1 頁之計畫緣起及目標 1-1，說明社會科學院預計於 2012 年完工啟用，但據了解社科院新大樓預計明年 3 月現任校長任內舉辦落成典禮，後續啟用典禮為下任校長，預計 2014 年 7 月 31 日前完工啟用，請列入記錄。
- (二) 目前學生常反應尖峰時間，辛亥路門口會塞車，請校方協助疏導。
- (三) L1 是社科院與電資學院間的草坪開放空間，學生很希望什麼時候可以回復草坪，廣場 P1 與 L1 是同時處理還是分開處理？若同時處理，辛亥路進來的車子道路將如何導入校園？如何處理？

生機系：

- (一) 簡報第 10 頁，在東區規畫要新建的大樓中，寫明教學研究使用，報告書 A2-1 區塊列電機二館及開放空間，但生機系在這邊有建築物並非開放空間，後面還有一塊農機操作的田，希望可依照現有空間去規劃，而非假想是空地去規劃，學校與生機系尚未有共識時，這樣的規劃不被尊重。
- (二) 報告書第 4 頁有寫原中菲大樓，但生機館就變成空地，現有大樓就不見了，那棟大樓我們已用 50 年，請考慮現況。

植微系：

報告書第 4 頁的 A6-3 寫明現有中菲大樓供生農學院使用，到了第 16 頁生物電子資訊大樓，其他備註都不見了，是否可將最新的訊息及之前的備註都納入。

生機系：

有委員將生機系那塊地要蓋的大樓稱為生機大樓，如果真的是生機大樓我們很歡迎，但是那棟跟生機系沒什麼關係，要蓋 8 層我們只能拿到 1 層，這點無法向系上同仁溝通。

工學院：

那個地方要如何規劃還不清楚，若工學院可以使用的話，一定會設法與生機系好好溝通。

召集人：

委員剛所說應為發揚樓，叫生物電子資訊教學大樓。

學代會：

報告書中未有校園安全的部分，例如緊急連絡電話、警衛、校園空間內外分隔、緊急除顫器設置位置，希望規劃單位可以進一步考量。

學生會：

- (一) 報告書中有關自行車沒有很詳細的資料，未來社科院搬回後，此區會有很大的入口，自行車也會成為很大的問題，希望可以做詳細的現地調查，包含動線、停車狀況，未來預估增加的使用量。
- (二) 運動場地整修，學生會著手調查學生對體育場地的需求，有些場地蠻缺乏，建議可以與學生一起作檢討，納入規劃中。
- (三) 有關替代道路問卷或規劃的進度如何？

委員：

- (一) 人行動線的規畫可否多考量，如何過馬路，基隆路與辛亥路的馬路都很難過，通行的問題及舒適度，建議考量。
- (二) 要強化校園廣場及入口意象，斑馬線的規劃應一併考量。

召集人：

- (一) 後續請委員協助桑林繼續討論本案後，再提送校規小組委員會討論。
- (二) 社科院替代道路在中菲大樓未拆除及道路未完成時，是暫時不會撤除。

總務長：

- (一) 針對個案空間的分配，容積率建蔽率有所不同時，校規會據實提出，送至校發會同意。
- (二) 若用現況去規劃就可惜了點，若遷就現況使用單位，恐違反未來的願景。
- (三) 腳踏車校內目前 1 萬 6 千部，若要講到夠的數字，校門口、活動中心都要設置 1 萬 6 千部車位，因為學生一天活動好幾個地方，學校無法提供這麼多停車位。應該要推動多走路的文化，不一定一定要騎腳踏車，校外的里長還寄

學生腳踏車亂停的照片。

- **決議：**

本案不通過，後續請再提校規會討論。

參、臨時動議：

肆、散會（下午 13 時 45 分）