

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 100 學年度第 13 次委員會會議紀錄

**時間：**101 年 5 月 2 日（週三）12 時 00 分至 14 時 20 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**林俊全教授

**委員：**鄭富書總務長、劉聰桂教授、廖咸興教授(請假)、江瑞祥教授(請假)、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授(請假)、李培芬教授(請假)、張聖琳教授、康旻杰教授(請假)、邵喻美小姐(請假)。

**諮詢委員：**黃耀輝教授、周素卿教授(請假)、王根樹教授(請假)、余榮熾教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

**列席：**化工系(未派員)；圖資系(未派員)；圖書館張素娟編纂、王國聰組長；工學院顏家鈺院長；學務處學生活動中心管理組李毓璉組長；教務處蔣丙煌教務長、教務處課務組李宏森組長、熊柏齡幹事；境向聯合建築師事務所蔡元良建築師、楊學文建築師、陳誠年先生、盧俞樸先生；研發處李芳仁副研發長、唐珮寧專案經理、羅世間幹事；閻辰昌建築師事務所閻辰昌建築師、余文傑經理、黃鴻河先生；醫學院附設癌醫中心行政中心楊泮池院長、邵幼雲執行秘書、黃國品副理、嚴鳳珠小姐；動物醫院(未派員)；學務處住宿服務組；永齡基金會尹彙文副執行長；潘冀聯合建築師事務所蘇重威建築師、張曉鳴先生；總務處秘書室蔡淑婷技士；總務處營繕組洪耀聰組長、羅健榮股長、楊慶國股長、曾冠菱幹事；總務處事務組林新旺組長、蔡培元股長、薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處保管組王占春組長、王懿梅編審、江惠新幹事；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會洪崇晏同學、潘威佑同學；學生會周子暉同學；研協會(未派員)。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**彭嘉玲

### 壹、報告案

## 一、確認 100 學年度第 12 次校規小組委員會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

## 貳、討論案

### 一、國立臺灣大學教學大樓二期新建工程規劃設計書（提案單位：教務處）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

#### 委員：

- (一) 由王大宏建築師設計的第一學生活動中心與本案建築物形式之間沒有任何的關係，建議可在臺大講堂部份做一些形式上的聯結，以回應這兩棟建物形式間搭接的關係。
- (二) 對於瑠公圳意象的復育，在水景的設計上不論乾或溼的時候都應要是可以使用、親切的。建議採報告書 A 案，以靜的水面、自然生態、節能方式呈現。如何用真正生態與水利方式將瑠公圳打開，對台大而言是非常有象徵意義的，因此在處理上不要只把它當作是一個造景來看待。

#### 境向聯合建築師事務所：

- (一) 學校現在的策略是沿著小椰林道或當年瑠公圳道路旁，透過未來局部的 Project 將水的意象復育。本案在這個斷面是將一側的漿砌卵石的河岸 (Riverbank) 恢復以外，其餘是採鏡面水池上有水生植物的方式來呈現，並以雨水收集再利用，水源可以回流。
- (二) 本案建築物與一活之間的關係，因基地不大的限制，在構圖(Composition)做法上是將講堂半圓的頂端對著一活的側面，代表著建築物與一活之間相重疊的部份是少的、最近的，走在水杉道時一活的側面或 Roofline，並不會因為本建築物在旁邊而被擋到。量體與教務處討論多次，室內馬蹄型或半圓型的空間對講者與聽者之間的互動是比較恰當的。量體在配置位置上，對一活的側面來說這樣的量體是最友善的。

#### 委員：

量體是沒有問題的，現在的問題是一活的屋頂實在太搶了，這個形式與一活屋頂間是不是要完全沒有呼應的關係？在都審時一定會被問到這個形式在都市設計的尺度(Scale)上是否有任何一點的呼應？如採用石材在介面上是否有些含蓄的圖案(Pattern)將與一活屋頂的形式呼應點出。

**境向聯合建築師事務所：**

這裡有同與異的差異性，目前這個做法建築物量體雖然比較高一點，但學校有些標地性建築如總圖與一活都是，所以本建物是很謙卑的在旁邊儘量不要把它視覺擋掉。第二個層次是「同」，在這樣的狀況下二維、三維的事情有那些可以做些呼應，這部份我們還會再努力。

**教務長：**

本案在設計上與一活有所呼應的是 2 樓的學習開放空間(Learning Commons)，已將這個空間刻意加大與一活有所連結，雖然建物量體高度已經降低有層次不再那麼突兀，但在意象上的連結性應更多一點。

**委員：**

對於上次會議所提講堂背牆及二樓玻璃圍欄的處理策略為何？

**境向聯合建築師事務所：**

- (一) 二樓講堂的的二層樓的牆面未來將與公共藝術作結合，建築物的室內會在主要的夾層座椅區(Seating areas)背後圓弧的地方會開窗，白天時自然光可以進入節省室內光源，另一方面可讓室內的活動不致與外界時間隔絕。
- (二) 二樓圍欄下方會做固體(solid)，上方有可能是玻璃或金屬的欄杆，不論採用何種方式最重要的是讓夾層的視野不會被圍欄擋住。

**委員：**

- (一) 玻璃圍欄的強度與彎成弧形的成本，與一般玻璃是不同的，它的強度、安全將是重要的考量，爲了保有視野採用玻璃，但實際上對二樓的聽者是否能構成足夠的安全，這是必須要被小心處理的。
- (二) 二樓高度與講台的位置是不友善的，第一排有點被擋到，有無可能將二樓的基準點拉低，因爲現在被拉的有點高，看不到樓下的講臺，所以才儘量做一個透空的圍欄，如果二樓的樓板降低視野將會更好，對圍欄的阻礙性會更少，或者是講臺加高，請規劃單位思考有無可行性。

**境向聯合建築師事務所：**

在夾層部份的坡道(Slope)已加到法規最大斜率，座位區 4 排座椅在放大圖上檢核視線(Sight line)剛好可以看到講臺前方。圍欄的高度、形式、材質會再加以檢討。

**委員：**

講台後方的牆面面積相當大，在如此密閉的空間聽演講是很辛苦的，是否可能在不影響結構的安全下做部份透空的處理，讓視覺可以獲的短暫的休息。

**總務長：**

以本案建築外觀爲例可說是「溫和穩健，但缺乏個性」。台大爲了建築群有自己

的調性，所以有提出建築的元素、語彙，但過份要求的結果，使許多建築師規劃的建築外觀設計都幾乎與普通教室一樣。本案外觀設計與工綜二館相當一致，可說是最好通過的一種方案。但以一活的王大宏設計為例，外觀一點台大元素都沒有，如果是在現在這個時空下會被通過？我在此呼籲我們到底是要蓋如國宅般建築形式都一樣的建物，還是能容許看起來不一樣，但仍有某些關聯性的建築。因此，未來審議所要求的台大元素到底為何？這是應該要反向思考的問題。

### **環安衛中心（書面意見）：**

- (一) 地下室密集書庫仍會有作業人員，只設置一座樓梯有逃生通道不足之疑慮。
- (二) 三層平面圖之大講堂最後一排位置，後方建議設置走道以利逃生。

### **● 決議：本案通過。**

## **二、國立臺灣大學卓越研究大樓二期新建工程規劃設計書（提案單位：研發處）**

### **● 提案單位說明與簡報：(略)**

### **● 委員及各單位意見：**

#### **總務長：**

- (一) 排氣管道間位置將窗景、通風、採光都遮擋住，建議移往兩側柱邊，採方型設計。
- (二) 實驗室鄰走道側以玻璃區隔，走道應是淨空區，現在門往內退縮使玻璃牆內呈凹形區塊容易成爲堆放物品之處，無法使人從外看清楚內部空間狀況。

#### **教務長：**

- (一) 目前校內許多實驗室的門是往內開，不知實驗室的門是否有法規限制一定要外開？
- (二) 排氣管道間常見的是正方形或接近方形，建築師採用長方形可能是最不理想的设计，配置位置也不是很恰當。

#### **閻辰昌建築師事務所：**

- (一) 排氣管道間之所以設計成長方形是爲了未來抽換管線施工之便，未來管道間形狀及位置將依委員意見調整。
- (二) 玻璃門需向外開，如果玻璃往內移走道會變寬但室內空間會變小。

#### **諮詢委員：**

- (一) 實驗室門的開法還不到法規的要求，但學校針對實驗室的安全性來講是希望

往外開，因為門往內開容易被擋住不易逃生，所以還是希望往外開的方式。

(二)使用單位應先預估實驗室內容是何種型態的實驗室，如果是化學排煙櫃 (Chemical hood)的話約略是擺在那裡，相對的管道、設施、水電的安排都應預先考量，避免格局已經固定，實驗室進駐後覺得不好用。建議使用單位應將化學濕式操作的實驗室化學排煙櫃(Chemical hood)位置訂出來，讓建築師在規劃時會比較清楚要求在那裡。

#### **委員：**

- (一)基地旁邊的卓一大樓是灰色系很摩登的外形，本案建築物外觀色彩計畫調整成灰色系與卓一調性相近，這兩棟建築物是否太像了，與旁邊太子建設興建的學生宿舍區塊沒有任何的連結。
- (二)在原案反而看得到臺大校園裏的顏色，因此在新舊之間的设计上，還是希望能有臺大的印象，但不一定是十三溝，灰色系建築物太過冷調，缺乏情感。希望整個區塊不要太過於非臺大，臺大畢竟不是一個單一建築物，如果是一個單一建築物，新的東西進來比較容易被解讀，但它是一個建築群時，它總是要有一個建築群的共同特色存在。

#### **教務長：**

建築師所提出的新版本的灰色系設計是依籌建會意見修改，所謂臺大元素為何的問題，對建築師來說相當為難。

#### **委員：**

本案建築外觀設計水平線條繁密，設計理念如果是要與卓一風格有協調性，但卓一已很繁複，本案是否應該有自我的美感與個性。

#### **閻辰昌建築師事務所：**

- (一)卓一與卓二都有一個共同的問題是長向面是向西，西曬比較多，因此卓一在西向面就做了很多水平的格柵，卓二同樣有西曬的問題，所以採用與卓一類似的格柵，但密度減少許多，格柵內為實驗室的走廊，將來要放分離式冷氣主機，所以格柵具有遮避的作用同時也是陽台的欄杆，具有功能性。
- (二)基地位於水源校區，以水波紋發想用不規則的橫條紋且較延伸出去，是希望不要太過規律，呈現水的意象。

- **決議：**本案原則通過，有關設計部份請提案單位於後續工作會議再進一步討論。

### **三、醫學院附設癌醫中心醫院新建工程變更設計(提案單位:醫學院附設癌醫中心行政中心)**

- **提案單位說明與簡報：(略)**

- **委員及各單位意見：**

**醫學院院長：**

本次變更部份主要是量體稍為減小，基本上沒有太大的變化，北側景觀工程部份是癌醫與學人宿舍很重要的界面，癌醫承諾(commit)一起處理，目前規劃是採用另一標案的處理方式。

**總務長：**

本來承諾設計施作包含北側景觀工程，現在提出不包含此區域，是誰下的指示？

**潘冀聯合建築師事務所：**

這是與永齡基金會及 KCT 在預算討論過程的規劃。

**總務長：**

- (一) 現在所提出將北側景觀工程另標施作的變更可說是欠缺對臺大的尊重。當初要處理此區塊是因為這是一個縫合帶，除了癌醫本身更應兼顧到學人及學生宿舍這整個景觀的縫合，之前承諾一起規劃施作，現在卻說不做這一塊要另標處理，根本是始亂終棄。
- (二) 癌醫是蓋在臺大校地的一棟建築物，它與臺大整個校園是一體的，請不要有本位主義、自私自利，如果預算有限該刪的刪減，但要刪減的項目應與臺大有所討論，請將此訊息傳達回去。

- **決議：**

- (一) 本案原則通過。
- (二) 北側景觀改善工程之範圍請繼續納入本案辦理，其餘調整部份同意辦理，後續處理細節請規劃單位與校方做更密切的討論。

**參、臨時動議：無**

**肆、散會（下午 2 時 20 分）**