

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

100 學年度第 11 次委員會會議紀錄

時間：101 年 4 月 11 日（週三）12 時 00 分至 14 時 30 分

地點：第二行政大樓第四會議室

主席：林俊全教授

委員：鄭富書總務長、劉聰桂教授(請假)、廖咸興教授、江瑞祥教授(請假)、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授、李培芬教授(請假)、張聖琳教授(請假)、康旻杰教授(請假)、邵喻美小姐。

諮詢委員：黃耀輝教授、周素卿教授(請假)、王根樹教授(請假)、余榮熾教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：學務處活動中心管理組 李毓璉組長、王沛菁輔導員；歷史系 魏妤庭同學、機械系 邱友辰同學、地理系 江昱德同學；森林系 吳文統 技士、魯君威建築師事務所 林彥建築師；圖書館 張素娟編纂、王國聰組長、曾慶輝副理、品富工程顧問有限公司 陳匯中先生、莊博傑先生；學務處住宿服務組 王秀玲幹事、森林系 王若帆同學；總務處秘書室 徐炳義專委、蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、黃英彬技正、林志明 技士、于一德佐理員；總務處事務組 林新旺組長、阮偉紘幹事；總務處保管組 王占春組長；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會(未派員)；學生會 周子暉同學；研協會(未派員)。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 100 學年度第 10 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

二、第 18 屆臺大藝術季活大沙龍企劃書（提案單位：學務處活動中心管理組）

- **提案單位說明與簡報：**(略)

- **委員及各單位意見：**

總務處：

去年藝術季結束後很快就放暑假，結果在學校的指標牌上留下大量的海報未拆除，去年7月是我自己去拆，後續又花了幾萬元請廠商拆除，這部份請同學5月底辦完活動後一定要拆除，避免暑假找不到同學，造成總務處很大的困擾。

總務長：

- (一) 基於校園管理與景觀維護，建議本企劃案每項設施的裝設與拆除時間點，要明訂出來。
- (二) 建議委員會授權召集人，若同意本企劃案，後續就到學務處去審查，不需要再送校規小組委員會審查。

主席：

後續若造成需要花錢請人拆除，帳單將交由藝術季同學處理。

藝術季總召集人：

這部分在今年活動會非常注意這個問題，藝術季過後及學期結束前，會處理掉所有在藝術季遺留下來的物品。

總務長：

同學設置完成後，請學務處要特別去巡場，注意防火及消防的安全，若有疑慮需要防火設備，可以向學校調用。

學生活動中心管理組：

- (一) 總務處的建議我們會非常注意，活動結束後我們會請同仁去巡視，若有問題將由同仁負責，協助同學把將遺留下來的東西清除掉。
- (二) 有關防火的部分，我們會特別注意，若有需要相關設備會向總務處尋求支援。

- **決定：**本案通過。

三、公共藝術統籌經費運用計畫（提案單位：校園規劃小組）

- **提案單位說明與簡報：**(略)

- **委員及各單位意見：**

委員:

- (一) 臺大不是只有在台北市，實驗林及溪頭也有好幾件公共藝術，建議可加入進去。
- (二) 剛才發現原來宿舍每天進出的大門也是公共藝術，連我也不知道這是公共藝術，非常贊成這個計畫，若可做更多的統合，將可看到台大更多的面貌。

委員:

- (一) 公共藝術在台大校園，後續並沒有得到妥善的照護，像新月台的人像公共藝術，當初的評選是有含夜間照明，但後來經過就發現燈壞了，這個部分是永續的事情，預算上是否可以提撥一部分來作為維護的預算，後續需要相關單位將維護管理列為必要項目之一。
- (二) 這麼多作品放在校園為什麼沒有互動，因為放在那裏沒有人介紹他，網站是一個很好的介紹平台，但是網站若只是做出來讓人瀏覽，這個網站就不是活的，應該像部落格或臉書是有對話的，課程的內容是可以被呈現在網站上，甚至可以邀請作的藝術家與學生對話，甚至在某個作品周邊作表演，讓大家知道演出與作品的關係，藝術創作上的衝擊。
- (三) 預算 320 萬公共藝術的活動是如何花用?全部用於藝術作品的製做嗎?發展過程如何作?詳細的企劃內容目前較欠缺。

總務長:

建議公共藝術季邀請劉權富老師來擔任至少副召集人以上的職位。

校規小組:

- (一) 有關作品維護管理部分，依據現行法令，這筆經費無法作為後續維護管理的經費，應由行政管理單位，從例行性的行政費撥用。
- (二) 作品設置分佈的地方，希望是在教職員工生互動密集的區域，因作品預算不高，所以所使用材質與規模，無法像照片中的作品堅固耐久，但希望透過這樣的計畫，由小經費可以做更多的刺激與發想，以臨時性的作品來做定義，有更多的想像空間，給藝術家更多的彈性，或許以行動藝術或環境藝術的方式作成現，希望小額預算產生出來的亮點，表現出來的形式不只是傳統雕塑的樣態，另外部分預算希望作為文宣推廣之用，帶動師生瞭解有這樣的事件發生。

主席:

- (一) 本案的經費來源是由全校小額工程提撥 1%的預算，有執行期程的壓力，構想中包括論壇、系列講座，希望引起校園對於公共藝術、校園規劃等，同時公共藝術季中有 1~2 件比較好的作品，可以永久留存下來。
- (二) 臺大的美學教育其實非常缺乏，借此機會引起大家的注意，可以欣賞臺大的藝術之美。

(三) 校規小組的網頁需要加強，讓資訊可成為對話資訊的平台。

營繕組組長：

各新建案公共藝術經費，其中一半為頂大經費，需於年底前執行完畢，若方向確定，建議盡速成立執行小組，盡速執行完畢，並建議執行小組委員大多數委員由校規小組委員擔任。

委員：

- (一) 未來是否有可能與通識課程和校內導覽結合？
- (二) 網頁的介紹是否有可能採 3D 模式呈現？
- (三) 學校寄發電子信函，建議可隨機寄送 LOGO 或公共藝術的像片介紹，隨機傳遞訊息。

同學：

去年校規小組有舉辦公共藝術工作坊，我們一直在討論如何建構台大的公共藝術品，我們檢視校園的公共藝術品後，很多公共藝術品表現出來的形式跟台大其實沒有太大的連結，一方面可能缺乏溝通，一方面可能在台大的發展歷史脈絡下沒有很符合，我們後來做出來的作品是用腳踏車做出來的公共藝術，腳踏車在校園內既是文化也是問題。因此我們學生對這個活動非常支持。

委員：

請問公共藝術是否有法定的認定？建議不要侷限在公共藝術這個法定的界定上，臺大有很多的藝術品，我很認同黃老師的意見，我們缺乏的是介紹，建議可以在臺大網站首頁隨機的介紹。

同學：

臺大有一門課叫校園文化資產詮釋，我本身也是那門課的助教之一，其實可以和這堂課結合，椰林大道兩旁的建築，在課堂上有討論從帝大時代到這個時代是如何建構出來。

- 決定：本案通過。

貳、討論案

一、森林館外牆管線整理工程（提案單位：營繕組）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

委員：

- (一) 森林館北面牆窗戶部分是舊的，為了一致起見，請求學校協助改善。
- (二) 森林館希望未來有建築立面拉皮的機會。

委員：

請問一樓鋁製格柵板如何在外觀上取得協調？

魯君威建築師事務所：

鋁格柵突出牆面 1 公尺，高度約 1.5 公尺，可採用與外牆相近的顏色或木紋烤漆。

委員：

整棟建築物相對是比較西式與現代的，可否考慮木頭格柵做處理較適合。

委員：

森林館非直接裸露於椰林大道，前面有一排 40 年的南洋杉，一般從椰林大道走過去不會先看到格柵，應該會先看到植栽。採木頭格柵有年限的問題，未來每 5~6 年需要更換一次，對後續維護管理較不利。

主席：

本案啟動了學校開始做中水回收系統，未來使用雨水回收資源是很重要的部分。

總務長：

- (一) 本案完工後需要盡快拍照列管。
- (二) 椰林大道逐棟都整理差不多，請校規小組成主導，成立椰林大道端景改善計畫。

● **決議：**

本案通過。

二、總圖新建儲冰工程（提案單位：營繕組）

委員：

- (一) 以節能來說應該由人開始執行，每次去圖書館借書就看到同學坐在桌子上，電腦還插著插頭，學校的政策是車子要離開校園外圍化，圖書館是否有可能藏書區看不到學生在那邊看書，這樣藏書區的燈就不需要一天 24 小時都開著，從人出發才有可能省錢，要看書應該去自習區看書而非在書架旁看書。
- (二) 為了這個案子，綠地又少了 14 顆樹，希望圖書館可以有更多從人出發的措施與行為去節能。

委員：

- (一) 喬木移植後就不在種回去嗎?
- (二) 冰水到空調主機為什麼需要透空而非埋在地下，是否會增加能源損耗?
- (三) 預估工期是到明年 8 月，若工程未完工冷氣還可以用嗎?

品富工程顧問有限公司：

- (一) 原來的喬木移植到別的地方，原地會種回小喬木。
- (二) 圖書館結構採用地樁，若直接穿越會破壞原有結構，因此採用露明方式穿越樓板到達機房的位置，可採用矮櫃包覆，美觀上較無影響，管線有做保溫阻止熱傳，能源損失的百分比很少。
- (三) 這是外掛工程，不會影響到本體的使用，等到完工再做連結，不會有停機的問題。

委員：

總工程費為四千七百四十七萬，每年可以省下多少錢?本案的財務效益為何?若財務效益只有 2 千萬，包含契約容量，確要花入 4 千 7 百萬，那就不值得做，但若是政策上考量例如為了安全、校譽等金錢無法衡量，則另當別論。財務計畫應該把所有節省的東西都算進來。

品富工程顧問有限公司：

- (一) 每年可以回收 2 百多萬的用電費，但用電安全性，饋線的使用上有上限，台電不願意再提高饋線的用電量，造成整個用電會吃緊，每條饋線都有上限需求，因圖書館有空間，尖峰用電量較大，主要用意是在用電安全考量上著重。
- (二) 回收的部分要到 15 年，設備壽命約可運轉 25~30 年，等到汰舊換新時，費用就會降低，回收年限就會降到 7~8 年。

總務處：

- (一) 現有的空調主機是不能回本。
- (二) 高壓供電由 1 度 3 塊 1 毛 3 元漲 1 塊錢，到 4 塊 1 毛 3 元，漲幅為 33%，離峰漲 8 毛 8 元，漲幅約為 6 成。

總務長：

- (一) 總圖本來有儲冰機，但不知為何現在儲冰機不能使用。
- (二) 本案無法省電，因為晚上用電，白天將冰轉換成冷氣，消耗率約 3 成效率不高，台電希望用晚上的電故電費較低。財務上應具有自償性，但需要多少年需要精算。
- (三) 去年用電吃緊就下令分區供電，並請駐警隊抽查各單位冷氣溫度設定，柔性勸導及抽查，後來幸好去年沒有分區線電，本案有儲冰供應冷氣，原本冷氣就可以不用開，尖峰用電部分就可以降下來。

同學：

請問噪音的防治效率如何?因為低頻的噪音長時間影響，在那邊念書待久了會受不了，本案的主機就在自習室隔壁，是否可以說明本案的噪音防治效果?

品富工程顧問有限公司：

- (一) 主機房在自習室的隔壁，因此自習會聽到機房的聲音，既設的主機房也有做消音防治的工作，但做的不是很完整，因此有露空的部分就會傳過來，本工程有做消音改善包含舊的機房也會做改善，低頻噪音的部分通常不是經由聲音而是地面或結構做傳導，本身設備有做震動防治再加上浮動地板，振動的傳遞其實將衰減到非常低。
- (二) 現況噪音的部分有做雙層門但氣密性可能不佳，因此聲音的部分還是會借由空氣傳地，因此本案會一併做改善，讓聲音效果降到最低，將來在施作前可找第三公正單位做測試。

委員：

是否可以告訴我們低頻振動噪音，可以達到多少 DB 值?校方可以先測量，本案完工後可以再做比較。

品富工程顧問有限公司：

主機端測一般測到約 65DB 左右，若做隔震後可以再折損 15~20DB 之間，應該在 60DB 上下。

主席：

你可以承諾改善多少?

品富工程顧問有限公司：

不會比現有的情況糟糕，會比現在好。噪音可以改善到一般正常情況下是聽不到的。

決議：

本案通過。

參、臨時動議：

一、女五色舍圍牆彩繪活動（提案單位：住宿服務組）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

委員：

- (一) 本案為什麼會和校規小組委員會有關係?是當初報名的時後，就承諾要用台大女五圍牆來做成品嗎?
- (二) 行政及思考上有欠缺，校園圍牆不只是宿舍的為牆而是全校的圍牆，尚未舉行公聽會如何於校規會上判斷是否同意?

同學：

當初報名的時後就以女五宿舍圍牆為彩繪地點。

委員：

- (一) 女八九舍被畫的很醜是因為顏色不飽和、油漆量不夠、牆沒洗乾淨，所以塗漆後看起來髒髒的。
- (二) 上漆之前都需要作處理?否則上去的漆絕對和你原來想的顏色不一樣。
- (三) 圖案內容和台大的精神有什麼關聯性?

同學：

程序上是參考女八九舍圍牆彩繪的程序，經過校規小組委員會同意，且經過女宿生治會的同意。

主席：

女八九舍圍牆彩繪校規小組委員會沒有同意。

委員：

- (一) 女八九舍圍牆彩繪沒有經過校規小組委員會同意。
- (二) 學校並沒有不准學生做，而是應該計畫清楚，提一個完整的企畫書，讓相關單來審議。

同學：

當初是打算比賽沒過就算了，若比賽過了再繼續走程序，這個過程女宿生內部都知道也有參與到，一開始如果就先問學校，不知道應該要怎麼走這個程序，學校沒有賦予學生改變地景的方式。

總務長：

- (一) 依現行學校的體制，做任何校園外觀改變的審查單位是校規小組委員會。
- (二) 要抹牆需要先批土，或用水刀把舊的養化層打掉再塗底漆後才上色，若直接漆上去，未來是個災難，舊的牆需要敲掉重新粉光批土後再漆，出來的東西才有質感。
- (三) 未來建議試辦性，做一個開創性的計畫，挑一段圍牆例如 20 公尺，採美耐板簡易固定，一段漆一個花樣，看不同時間點所呈現的效果，讓大家來評選，大家有共識時，再提到校規小組委員會討論。

(四) 不需要擔心時間的壓力，若大家有共識，漆的錢由總務處來出，不要受限於這個比賽。

同學：

(一) 如果可以得到校規小組委員的意見或是老師願意一起參與這件事，將非常感謝。

(二) 我不是為了比賽而做這件事，是為了可以改變外觀，改變陰暗雜亂的感覺。

同學：

(一) 校方其實沒有徹底封殺學生參予校園空間發展，否則我就不會出席這個會議。

(二) 這面圍牆不只是屬於舍胞，而是全校師生的圍牆，若只侷限在女宿生治會不代表多數人，若多數人不覺得圍牆彩繪效果較佳的話，這個活動會大打折扣。

同學：

(一) 我們希望本案以女生宿舍為主體，台大師生共同參予，以解決女生宿舍的問題為第一優先考量點，行政程序上或許有錯誤，但我們為了保存這是女生宿舍的想法，才會採取這樣的決策方式，先由女生宿舍討論而後再送校規小組委員會再送全校公聽會。

(二) 公聽會會先把整個樣稿放上台大 NTU 字樣，讓大家提供意見。

(三) 目前內牆已經在塗漆了。

委員：

(一) 程序上應該還好，前街段只是去比賽，現在才開始進入程序。

(二) 有關計畫書的動機緣起，所做的事情跟動機是否一致?動機內容提到缺乏照明，那我們就增加照明；提心吊膽，那就增加安全措施；彩繪不會變明亮也不會變安全，情緒緊張可能來自黑暗、來自不安全，動機與要做的事情沒有相關聯，動機無法說服我。

(三) 牆塗上去是永遠還是幾年，將來是誰維修誰保養?將來的維護是要花錢的。

主席：

內牆有經過允許去上漆嗎?

學務處住宿服務組：

同學所說的內牆是指室內交誼廳。

同學：

請問圍牆的另一面也不可以漆嗎?

總務長：

圍牆的內面及外面都不可以，圍牆是屬於公共的空間，但室內可以。

委員：

企劃書指那條路很暗，營繕組水電股已將該條道路夜間照明改善，將平均照度提高到 100Lux，真的很亮，一點也不陰暗。

同學：

該條道路亮與不亮是個人主觀。

主席：

- (一) 對學校來講，尤其是椰林大道兩側，建築物立面是有管制的。
- (二) 任何公共藝術，改變校園的裝置是需要可以在可以回復原狀的情況下執行，景觀的維護是要大家一起來。

總務長：

請校規小組指定一位同仁協助本計劃發展，使其成熟度更高。

決議：

本案重新思考周全後，再提會討論。

肆、散會（下午 2 時 30 分）