

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 100 學年度第 2 次委員會會議紀錄

**時間：**100 年 9 月 28 日（週三）12 時 00 分至 13 時 30 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**林俊全教授

**委員：**鄭富書總務長(請假)、劉聰桂教授、廖咸興教授、江瑞祥教授(請假)、許添本教授、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授(請假)、關秉宗教授、李培芬教授、張聖琳教授(請假)、康旻杰教授(請假)、李光偉先生。

**諮詢委員：**黃耀輝教授(請假)、周素卿教授(請假)、王根樹教授(請假)、余榮熾教授(請假)、詹穎雯教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

**列席：**環境工程研究所(未派員)、電機系 汪仁瑜小姐、昆蟲系 許如君教授、植物病理與微生物學系 毛青樺先生、生機產業機電學系 周瑞仁教授、盛禹工程顧問有限公司 楊懷仁先生、研發處(未派員)、圖書館 沈錫宏股長、式新工程顧問股份有限公司 張貴銘先生；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、黃英彬技正、葉瑞堯技士、張耀祖幹事、林宗漢技佐；總務處保管組 王占春組長；總務處事務組 林新旺組長、薛雅方股長、許祥太組員、阮偉紘幹事；總務處經營管理組 鄭百博經理；環安衛中心(未派員)；學代會 郭俊廷同學、洪崇晏同學、陳姿君同學、潘威佑同學；學生會 周子暉同學；研協會(未派員)。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**吳慈葳

### 壹、報告案

#### 一、確認 100 學年度第 1 次委員會會議紀錄

##### ● 決定：

會議紀錄同意備查。

## 貳、討論案

### 一、長興街交通安全改善可行性評估（提案單位：總務處營繕組）

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 委員及各單位意見：

**昆蟲系 許如君助理教授：**

中非大樓在早上 8~9 時，車流量非常大，未來做自行車道、汽車道分流後，在過舟山路過基隆路 100 巷的路口，是否需做一些車輛減速的阻隔？在路口學生的腳踏車都是用衝的，行人要過馬路常需要等 5~10 分鐘才過得去，那個時段是最危險的時候。

**生物產業機電學系 周瑞仁教授：**

呼應前面這位老師，我在生機系，車子停在明達館經常碰到這樣的經驗，上下課時間自行車很危險，因此交通管制很重要，現在就需要做。

**事務組 林新旺組長：**

因長興門崗哨屬校內道路，車流依照基隆路的綠燈號誌時間一整批進來，上下課時間有校警人員於崗哨前方加強疏導，車子不會穿越到另一個方向逆行駛，在十字路口有請義交指揮交通，早上及晚上約 2 個小時，中午約 1.5 個小時，把人員及車輛引導進來，校區內道路車流進出用號誌蠻奇怪，應用交通手法讓車速減慢。未來柵欄機用感應方式，減少汽車與自行車交錯於轉角處，車道分流後可以解決現況車子混流的情況。基本上在實施之後會視實際狀況，適時的調整。

**關秉宗委員：**

- 一、人車分流有沒有辦法達到目的，以現有車道真的很難，幾個學生宿舍加上教職宿舍車輛進出校門，是否計算過流量？應該還是會溢流回車道，不可能都走腳踏車道。
- 二、中非大樓接生機系轉水杉道沒有強制性，而且人走在舟山路上也都不見得走在人行道，會不會真的就順著自行車道走，是不真的可達到人車分流？
- 三、建議不要栽種小葉欖仁落葉樹種，後續維護不易，秋冬天落葉多，冬天時又沒有葉子，亞熱帶建議重植常綠樹種。

**廖咸興委員：**

本案為短期方案，未來幾年附近會有很多開發，整個地貌與空間會改變，這是短期方案而且規模很小，基本上短期方案是有改善，我是支持這個案子，其他老師所提比較大的方案從腳踏車減量，多入口進來，那是一個大的案子。支持目前短期改善，不可能完全改善，完全改善還需要很多的努力。

### **李光偉委員：**

- 一、 規劃這樣的路幅是否有評估過現況有多少車流？
- 二、 建議明達館前面機車停車場，是否可以多一個空間，讓車流前面無法消化時，可有調節的空間，上午 8~10 時間有彈性的規劃。
- 三、 是否有預估可以解決多少瞬間車流？

### **林俊全召集人：**

四年後機車停車場會蓋好，這個機車停車場可能會廢除變成道路，目前是暫時的方案。

### **李培芬委員：**

- 一、 希望有一個總體規劃(master plan)，未來怎麼規畫有合理的做法，在環評委員的立場一定會問這個部分。
- 二、 植物要合理化的植物，不要都是園藝性的植物來規劃，景觀改善的想法放進去會更好。
- 三、 應向同學宣導，否則每此開車出這個路口都很痛苦，都要等同學全部走完，才有辦法走。

### **劉聰桂委員：**

舟山路跨過羅斯福路，人與腳踏車常常也一團亂，有腳踏車道還是有點亂，不知長興街路幅是否足夠？是否可以分向，將腳踏車道上劃分向的箭頭。

### **許添本委員：**

- 一、 長興街宿舍區這邊空間不足，因此學生腳踏車常走到車道上，不會從人行道過來，上學時靠右邊走，下課時靠左邊走，靠環工所這一側，人車共用人行道，下課時人大概很難走。
- 二、 建議大膽的做法，將腳踏車道雙向都偏一邊靠明達館側，讓側邊分流，讓汽車進出校園的入口路幅不需這麼寬，並且不需分向；讓腳踏車空間大一點，適度的分隔作用，應要分析路口的處理。
- 三、 建議行人道做軟性的分隔，高差約 2 公分。
- 四、 建議本區應有大幅度的想法，牽就目前的路形較難解決上下學時，大量的腳踏車量，建議可再分析。
- 五、 目前是否有車禍情形出現，若有希望北市府在此路口可做交通安全改善。

### **林俊全召集人：**

- 一、 剛才李老師提到是否有總體規劃(master plan)?答案是有，上次校規會才通過東南區空間發展計畫，但如何連接到這個地方，的確是我們需要多思考。
- 二、 目前的方案是短期的方案，未來四年後中非大樓拆除，這區會有更大規模的處理，這次的經費希望只做必要的處理，其中很重要的精神是配合台北市政府在基隆路口與長興街自行車道的設置，這次比較大的變化是環工所的两个轉角往後削順，路面做簡單的整理，未來需要做更大的規劃。
- 三、 未來機車停車場完成後，這裡的機車停車場很有可能廢除。

### **關秉宗委員：**

台北市的腳踏車道會在長興街的東邊還是西邊？若只在單邊，要如何進校門？

### **事務組 林新旺組長：**

- 一、 長興街的自行車專用道經與台北市政府長期溝通，兩側都設有自行車專用道，一、三、五宿舍側，直接利用草坪部分設置自行車道，並將人行道部分拓寬；六、八宿舍側取消路邊汽車與機車停車位，並設置自行車專用道，長興街北側已施作完成，南側草皮現已開始設置將於 10 月底前完工。
- 二、 自行車分流的部分，由癌醫中心與慈光十七村間的通道，與學務處溝通，希望一、三、五宿舍的同學借由此通道，利用基隆路 155 巷通道穿越基隆路進校區，以減少長興街的車流。
- 三、 未來東南區空間發展計畫，規劃自行車專用道以陸橋方式穿越，為長期的規劃案，另外交通號誌，與市府協調後，開放將近 10 秒綠燈秒數由人與自行車先通行，未來可協調是否讓汽車先行通過，再走行人與自行車後續通行，並要求秒數增加，讓車流通行更順暢，未來需繼續努力。

### **許添本委員：**

腳踏車道設置是否定案？腳踏車設置的位置，行人與腳踏車會有衝突。

### **事務組 林新旺組長：**

當初與市府進行溝通，是否人行道與自行車道要做對調，市府規劃路口之自行車專用道通常設於近車道行人穿越線旁，因考量工程經費及施工期程，故於南側草皮設置自行車專用道。

### **許添本委員：**

- 一、 如果設在內側，學生很自然的就會去騎人行道，不會去騎腳踏車道，不符合自行車道的設計原則。
- 二、 建議將汽車的停等往後退，讓更多的腳踏車可以停在前面，要讓所有腳踏

車先走，不要讓汽車先走，汽車先走行人與腳踏車再走，不符腳踏車設計原則，應該腳踏車先走，汽機車再走，較不會有衝突產生。

### **事務組 林新旺組長：**

- 一、最近晚上與早上都有去觀察，一、三、五宿舍的學生因南側仍在施工故一出門就直接左轉到對面，目前南側還沒有標線很多人就騎到自行車道，不論自行車道在內側或外側都會對行人有影響，所以依照市府的規劃仍認為設在內側較不會影響，現場人行道與自行車道有利用植栽實體區隔，標線標誌做出來後應會達到分流的目的。
- 二、停等區的部分，交通局於基隆路與長興街路口規劃機慢車的停等區，時相調整將再予市府溝通，讓自行車順利的通行。

### **● 決議：**

- 一、本案請規劃單位再與許委員做詳細的說明，將許老師的意見納入本案。
- 二、本案通過。

## **二、水源校區污廢水排放系統工程(提案單位：總務處營繕組)**

### **● 提案單位說明與簡報：(略)**

### **● 委員及各單位意見：**

#### **李光偉委員：**

- 一、當初討論骨幹時，在 9 月 19 日之前的會營繕組陳前主任有提建議，最後的決定是這樣嗎？
- 二、這條馬路是否有去細部看，可否與防災公園側做整體性考量，這樣未來市府有需求時就不需重複施工，可以資源利用角度來考量。
- 三、是否確定都設於馬路上？

#### **營繕組 黃英彬技正：**

- 一、8 月 29 日會議營繕組陳前主任提出的方案，原先規劃為 2 條，水源校區長期初步規劃的道路，未來是否會變動很難確定，因此目前針對現有的版本，就規劃的道路做推進管的推進，未來南側道路不論如何規劃，對未來的影響最小。
- 二、若從校門口出去，是否會影響整體校園景觀，檢討到最後的版本，最遠 H8-7 高度是 H2.5，排放的斜率要 H5.15，衛工處的高程只有 H4.57，無法排入衛工處的人孔。因此檢討到最後，規劃路徑恢復為兩條，大門口處一條，澄思樓處一條。陳前主任的意思是，可以的話排放口就是一條，

在做水質監控調整槽時較佳，但後來檢討後發現不可行，因此才有9月19日會議討論的定案，也就是今日的方案。

**工學院學代 潘威佑：**

- 一、本案設計觀念會影響後半部太子學舍及哲學系的進出，是否有做導引措施？
- 二、高層接入點的管徑是為了後面 H8-7 的管，卓越大樓的管只有通到後面校區的部分，其他未來校區或規劃是否有做其他的規劃或預留？

**營繕組 黃英彬技正：**

- 一、這兩條管線是採推進的方式，會立工作井約 1~3 個月。
- 二、套未來規畫圖的目的就是希望管線做在馬路上，避免將來開發時需將管線廢除。
- 三、館舍接館採明挖的方式，工程的技術較簡單方便，隨時可調整。

**廖咸興 委員：**

本校區應有較長遠的思考，基地應有大的區塊劃分出來，對基礎工程較易進行。目前規劃在最外面，影響應該不大。

**營繕組 黃英彬技正：**

長期的規劃，建築物都在外圍處，中間為綠地及生態小池。未來建築物蓋口字型，很容易就近接管。

● **決議：**

本案通過。

**參、臨時動議：無**

**肆、散會（下午 1 時 30 分）**