

# 打破學術界的平頭主義

管中閔

(原載 2005 年 9 月 1 日中國時報,「名家專論」專欄)

每年的大學博覽會是台灣夏天的一場嘉年華會。爲了博得學子青睞，各個學校無不使出渾身解數；會場中勁歌熱舞者有之，變裝搞怪者有之，看相算命者亦有之。當然學校也不忘強調優渥的生活，高額獎學金，甚至慷慨送出時髦贈品。而這些噱頭也是媒體所津津樂道者。

看到各學校在博覽會的「搏命演出」，我們不免納悶兒，爲什麼平常從沒聽過那些學校提出什麼優厚條件來吸引好的、研究成果卓著的教授？大學本應以教授爲主，學生爲從，如今主從易位，當然是一件奇怪的事。

產生這種現象的原因之一是，許多大學至今仍將教授視作「同質商品」，而認爲只要是（名校）博士，教授之間並無軒輊。而教授品質既然相若，多一位增益有限，少一位也無甚損失，所以何必費力去挖角？又何必費心挽留要離開的人？

然而同爲博士教授，「名」相同，「實」未必相同。許多教授身在學校心在外，或者包攬政府計畫，或者爭搶民間顧問，或者主打電子媒體，或者汲汲經營黨政關係。這些多年不識學術滋味的教授，當然和努力不懈，認真做研究的教授在學術「實質」上大不相同。

清華大學的老校長梅貽琦先生早在一九三一年就說過：「大學者，非謂有大樓之謂也，有大師之謂也。」而學者顯然不是因爲個子大，關係網大，或政府計畫作的大而成爲大師。學者只有因爲學術上的創見和發明，以及對學術界持續的貢獻，方能獲得同儕敬重而成爲大師。在梅先生眼中，這些在學術上著有成績的學者才是大學最重要的資產。

然而台灣今天對於教授，不論其研究成果與貢獻，都一視同仁，待遇全無差異。如此一來，學者們不免面對選擇：一條路是不事學術，但可以名利雙收；另一條路則是潛心學術，但寂寞孤單，無利可圖。我們學術界至今不能卓越，正是因為許多學者選擇了第一條路。

學術的「生產函數」中，有形資本（研究經費與設備）和參與人數（學術團隊）當然重要，但更關鍵的是能夠創造卓越的「人力資本」。若無這種人力資本，更多的有形資本投入只能製造更多的平凡。過去大學「追求卓越」計畫的失敗之處在此；現在「發展國際一流大學」計畫若見不及此，其結果已可想見。

然而人力資本的培養不能僅訴諸道德召喚，而必須仰賴制度。今天學術界在待遇上的平頭主義，既無法誘發教授的積極性，也變相鼓勵學者「另謀出路」。我們必須改變制度，給予表現突出的學者顯著差別的待遇，才能發揮引導作用。沒有重賞的時代雖仍有勇夫，但是重賞之下必然有更多的勇夫。唯有學者爭相投入學術研究，學術才可能邁向卓越，大學才可能臻於一流。

如今台灣教授的薪資，大約只及香港和新加坡的三分之一，甚至比不上大陸幾所著名大學（如北大和清華）的水準。這幾年已有優秀學者陸續轉往港新兩地；或許不出三五年，我們就會看到具有國際聲望的教授投入彼岸大學的陣營。果如此，那時就不必侈談學術卓越了，連現有的一點局面都未必保得住呢！

所以我們要大聲疾呼：趕快打破學術界的平頭主義，讓能者出頭。否則一流大學的目標，最終只是一江春水向東流的夢想。