

## 生命治理：人類學研究的可能貢獻\*

趙彥寧 Antonia Chao

東海大學社會學系教授

雖然新自由主義之議題，在臺灣批判地理學、社會學和政治哲學界已多有討論，並發表了實證與經驗研究成果，而人類學界仍少有探索；《政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應》（黃應貴、林開世編 2019）一書的問世，延續了「新世紀的社會與文化」系列叢書的旨趣，顯然具有拋磚引玉的貢獻。本書每篇文章皆指出，相較於古典自由主義，所謂的「新」自由主義之創新之處，乃在融合了技術官僚之興起（technocracy）、國家之退場（the retreat of the state）、以及「經濟人」（homo economicus）之主體形構這三大特點。自 Michel Foucault（2008）於四十年前對新自由主義之治理性做出了基本定義，上述論點已屬老生常談，「新自由主義」作為一種瞭解此刻人類生命處境的分析工具（而非「僅為」政治哲學的論辯），臺灣的人類學工作者可以提出什麼特殊的洞見？誠如林開世在〈政治已經逝去？還是到處都是政治？〉一文呼籲者：「研究者還是回到民族誌研究現場開放性地理解政治是如何在在地的生活中被認識與實踐；在探討抽象的理論與冰冷的統治技術如何組合、連接、相互支援或抵觸之後，具體的生命如何在不同的尺度和不同的連結時刻，做出一件可能是模稜兩可卻又路徑依賴的決定」（頁 4）。

不過嚴格而論，本書僅有莊雅仲（〈新疆界：科學城的誕生與重組〉）、容邵武（〈鄉民或公民：當代香港新界治理性的個案研究〉）、鄭瑋寧（〈「權力」、情緒與分歧的未來：當代魯凱人的政治社群性〉）三文，為具體的民族誌研究成果。此事或許蘊有深意。當然，這可能表示相關研究仍待拓展；但也可能據此提問。其一或許為：「新自由主義」的詮釋框架果真如此有效（與必要）？延伸之問則為：該詮釋框架確否有助吾人更深入地理解諸如新竹科學城、香港新界的土地治理、魯凱人的政治社群性質等議題？以上並非我個人的「先驅性」提問，國際人類學界早有警語。比如，從事中國研究

---

\* 東海大學社會學系研究生曾瑞彬同學代我進行此文體例和文字的校對，特此申謝。

的澳洲人類學者 Andrew Kipnis (2007, 2008) 便指出，已被過度濫用的「新自由主義」一詞，並無助提升對當代中國治理性的脈絡性理解；另，林開世也在本書〈新自由主義與國家：對當前幾種理論取向的評估〉一文中，藉由此例以表述「如果沒有一個更清楚的定義，把所有這些技術的使用都當成是新自由主義的技術，顯然是過度擴張了它的範圍」(頁 87，註 9)。由這個角度觀之，或許容邵武一文最可貼切地體現這個詮釋框架的必要性：作者發揮了民族誌工作者的敏感度，在田野裡捕捉了常民(香港新界鄉村一位老先生)在日常生活裡，貌似不經意的一句英文(而非粵語)評論(「This is Hong Kong corruption!」)，將該言說展演(performative speech act)鑲嵌於「傳統」「鄉民」宗族政治和當代金融治理互相交融的脈絡裡，以審視行動者如何學習、實作，與挪用公民權利，而這些行動的可能和限制，又如何彰顯了新界作為殖民至後殖民時代之「治理邊界」的特殊性。該文的結論頗為到位，值得引述：「人類學一向對個人主義出發的『天賦人權』普同假設有所保留，同樣的，自由主義式對國家的公民人人平等假設也不是理所當然的接受。香港新界的例子，促使我們對國家治理性、公民身分的歷史性及文化性必須更進一步的研究和理解」(頁 287)。

以下為回應本書章節的部分主題，所提出的試探性(tentative)建議。首先，新自由主義的詮釋框架，或可擴展本書系首作《21 世紀的家：臺灣的家何去何從？》(黃應貴編 2014)的分析視野。自 1990 年代以降，所謂的「家庭價值」(family values)如何成為勾連新自由主義和新保守主義的關鍵節點，一直是相關研究學界至為關注的議題。比如，美國文化經濟學者 Melinda Cooper (2017) 廣受好評的新著，便從經濟和社福補助政策入手，伴隨法律和權利的論述分析，以探討這個全球性的現象；在臺灣學界方面，社會學者黃克先(2018)從宏觀、中介、微觀三個分析面向切入，鋪陳二戰後國民政府遷臺起，臺灣基督教會如何與國家體制產生連結，而晚近隱含新自由主義技術官僚運作模式的東亞跨國連結，又如何在揭櫫新經濟人之主體時，激化了個人和群體強大的「護家」情緒與行動策略。這些研究成果，或許也值得人類學界參考。

其次，本書可能比較令人遺憾者，為並未討論民粹主義(populism)和技術官僚主義之間的競合關係。國外不少從事新自由主義的研究者，也同時關注當代民粹主義在全球崛起的現象。晚近最負盛名者之一，為美國社會學者 Arlie Hochschild (2016) 有關何以路易斯安那州的茶黨(Tea Party)(以及 Donald Trump)支持者，顯然矛盾地反對裨益本身的環境保護等等政策。情感政治是民粹主義的主軸，這一點可由該書副標關鍵詞「憤怒」(anger)和「哀悼」(mourning)二詞窺出，亦可見諸如英國知名政治學者

William Davies 討論新自由主義新著之書名 *Nervous States: How Feeling Took Over the World* (2017)。情感研究是人類學長期關注的課題之一，經典研究多矣，於此不再贅述，或可參考鄭瑋寧一文之參考書目；另，該文為本書唯一述及情感政治的民族誌論文，其拋磚引玉的貢獻不容置疑，但或許比較可惜的是，就專書論文的篇幅而言，其篇幅過長、作者試圖探討的主題太多也較博雜，故建議未來可聚焦若干關鍵議題，以獨立成文。此外，自酷兒學者 Eve Kosofsky Sedgwick (2003) 提出「affect」和「emotion」（二者皆可譯為「情感」）的關鍵區別之後，新一波的情感研究（Affect Studies）方興未艾，已是文化研究學界至為關注的研究領域。諸如加拿大哲學家 Brian Massumi (2015)、美國文化研究學者 Sianne Ngai (2005, 2012) 等等學者不僅細緻地分析諸多情感的能動性，也試圖將之與新自由主義時代的生產和消費模式做出批判性的連結。以上，或許也值得本地人類學研究者參考。

最後，新自由主義時代的日常生活和集體政治實踐與動員，往往與網際網路等新科技的崛起直接相關。晚近一個廣受注意但尚無深刻學術研究的例子，是香港反修例期間，中國共青團動員「飯圈女孩」（微博上的韓團粉絲）「出征」「討伐港獨」、守護「阿中哥哥」（「中國」的擬人化形象；「哥哥」是飯圈們對男性韓國藝人的暱稱）的現象：服膺經濟人生命治理的女性主體、消費文化、愛國主義巧妙地結合了（來福 2019）；而新媒體如何在臺灣晚近幾次大型選舉裡發揮巨大動員能力，也是有目共睹之現象。陳舜伶是本書唯一一位討論網際網路的作者，然該文著重國家監控與資訊服務中介者的互動和角力，關注的議題是技術官僚者的作為。期待日後臺灣人類學界對上述議題的研究與洞見。

## 參考書目

來福

- 2019 〈飯圈政治學：國家成為愛豆之後，重新敘述的民族主義〉。「端傳媒」，  
<https://theinitium.com/article/20190826-opinion-china-idol-narrative-nationalism/>，  
2020年3月26日上線。

黃克先

- 2018 〈全球化東方開打的「文化戰爭」：台灣保守基督教如何現身公領域反對同志婚

姻合法化)。刊於《欲望性公民：同性親密公民權讀本》。陳美華、王秀雲、黃于玲編，頁 229-250。高雄：巨流圖書公司。

黃應貴編

2014 《21 世紀的家：臺灣的家何去何從？》。新北市：群學。

Cooper, Melinda

2017 *Family Values: Between Neoliberalism and the New Conservatism*. Cambridge: MIT Press.

Davies, William

2017 *Nervous States: How Feeling Took Over the World*. London: Jonathan Cape.

Foucault, Michel

2008 *The Birth of Biopolitics: Lectures at the College de France, 1978-1979*. Graham Burchell trans. New York: Macmillan.

Hochschild, Arlie

2016 *Strangers in Their Own Land: Anger and Mourning on the American Right*. New York: The New Press.

Kipnis, Andrew

2007 *Neoliberalism Reified: Suzhi Discourse and Tropes of Neoliberalism in the People's Republic of China*. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 13: 383-400. doi: 10.1111/j.1467-9655.2007.00432.x

2008 *Audit Cultures: Neoliberal Governmentality, Socialist Legacy, or Technologies of Governing?* *American Ethnologist* 35: 275-289. doi: 10.1111/j.1548-1425.2008.0034.x

Massumi, Brian

2015 *Politics of Affect*. Cambridge: Polity Press.

Ngai, Sianne

2005 *Ugly Feelings*. Cambridge: Harvard University Press. doi: 10.4159/9780674041523

2012 *Our Aesthetic Categories: Zany, Cute, Interesting*. Cambridge: Harvard University Press.

Sedgwick, Eve Kosofsky

2003 *Touching Feeling: Affect, Pedagogy, Performativity*. Durham: Duke University Press. doi: 10.1215/9780822384786

