

Triggering Extremism Platform: Political Consequences of Profit-Seeking Media

a. What is the question (of the paper)?

討論當選舉出現一位持極端政策的候選人(在野黨)，投票人與媒體如何面對這個實際表現未知的候選人進行選擇。作者好奇的是，政策往中心靠攏理論上可以吸引更多選民支持，為何在某些真實世界的選舉時，持極端意見的挑戰者可以獲得支持？其中媒體又在之間如何與候選人互動？

b. Why should we care about it?

面對掌握國家權力的重要選舉，什麼樣的人勝出是個重要且值得關心的問題，而媒體在其中對候選人的報導能給予什麼樣的資訊提供給投票人做選擇，若能掌握其中的機制與賽局行為，就可以得知在選舉中各個角色的選擇策略，進而觀察甚至改善勝選者的品質。

c. What is your (or the author's) answer?

當投票人對目前執政黨候選人呈現悲觀態度時(political pessimism)，在野黨候選人會採用極端立場，目的是為了對投票人傳訊，使投票人能藉由這些極端的主張得知挑戰者的實際表現為何。

作者發現當實際為高品質的挑戰者(H-type)，會在政治光譜上小心地選擇一個適合的點(太極端反而造成反效果)，並藉由媒體的報導揭露挑戰者的type，使選民可以察覺此挑戰者為好的政治人物。然而L-type的挑戰者模仿H-type並希望媒體不會揭露他的實際品質為何。

d. How did you (or the author) get there?

文章利用訊息不對稱的賽局模型，分析媒體面對挑戰者採取的政治立場，要選擇多少程度的報導以極大化自己的利益，而投票人觀察到挑戰者的政治立場及媒體的報導後，選擇是否要付出成本去使用媒體更新自己的資訊(辨別挑戰者是哪一種type)，進而解出各種Perfect Bayesian Equilibria。

one real world example :

2016美國總統大選時，川普所代表的就是文中所謂的extremist，而他所採取的極端政治立場，獲得了許多媒體的報導及評論，文中就是分析當這樣的extremist challenger出現時，媒體與選民如何面對這樣品質未知的候選人，並藉由其採取的政治立場做出選擇。

Notation

H	高品質的挑戰者
L	低品質的挑戰者
γ	挑戰者為高品質的事前機率
α	執政黨候選人勝選時選民獲得的效用
h	高品質挑戰者勝選時選民獲得的效用
Z	政治立場偏離中間政策的距離(定值)
z	政治立場偏離中間政策的距離， $z \geq 0$
y	挑戰者選擇的政治立場， $y \in \{0, Z\}$
q	挑戰者為高品質的事後機率
k	挑戰者進入選舉的成本
Q	媒體選擇報導的程度， $Q \in [0, 1]$
$c(Q)$	媒體報導的成本
F	選民接收媒體的費用
x	選民投給挑戰者的機率
p	informative platform extremism中L-type進入選舉的機率
σ	挑戰者的策略
σ_p	informative platform extremism的挑戰者策略
σ_{pool}	混合策略
$\sigma_{p, cen}$	$Z=0$ 時的 σ_p
$V(\sigma_p, Z, Q)$	選民對媒體的需求函數
μ_Z	Weak-Monotone off-the-equilibrium-beliefs
$G(t)$	當背叛(deviation)時，type t 所獲得的好處