

# 臺灣大學校務發展委員會校園規劃小組九十三年度第一

## 次委員會會議記錄

時間：九十三年九月三日（星期五）中午十二時二十分至十四時

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第四會議室

主席：郭斯傑

出席：陳總務長、陳益明教授、許添本教授、黃耀輝教授、蔡厚男教授（請假）、

劉聰桂教授、曾四恭教授、陳德玉教授、陳亮全教授（請假）、陳正倉教

授（請假）、曾惠斌教授（請假）、劉權富教授（請假）

列席：

新竹分部籌備小組：

吳副校長靜雄（請假）、醫學院 陳院長定信（王錦堂教授代）、管理學院 洪

院長茂蔚（林世銘教授代）、電資學院 貝院長蘇章、台大醫院 林院長芳

郁（黃冠棠主任代）、工學院 黃副院長漢邦、何主任秘書憲武、醫學院 謝

博生教授、台大醫院 謝長堯教授

總務處 董祐祥技正、營繕組陳德誠、洪耀聰、計中 李光偉、學生會 王威中、

研協會 朱家豪

助理：謝瑞雄

記錄：謝瑞雄

## 壹、報告事項（略）

## 貳、議案討論

### 台灣大學竹北分部校園整體規劃報告

#### I 設計單位簡報 (略)

#### I 本案背景說明

本案於民國八十八年委由衡邦工程顧問公司完成「竹北分部籌設計畫書」，送交校務會議確認並由教育部核定台灣大學竹北分部的設立。後校方繼續委由衡邦工程顧問公司繼續進行「國立台灣大學竹北分部校園整體規劃先期報告書」、及「國立台灣大學竹北分部校園環境影響評估說明書」，但由於時過境遷，在許多規劃條件的限制之下，本校園規劃內容一直未在校內程序中被確認。

直到民國九十三年，行政院核定「新竹生醫醫學園區」計畫，並委由台大進行相關規劃與執行的工作，因校方考量未來竹北分部的未來長期發展將與生醫園區發生緊密的共生關係，因此為兼顧「竹北分部」與「生醫園區」規劃的完整性與延續性，在進行「新竹生物醫學園區」規劃案之技術服務委託的同時，獲新竹生物醫學園區之投標廠商「日商株式會社日本設計台灣事務所」以自由回饋的項目，答應協助本校以先前之規劃構想書為基礎，進行局部修正。並配合生物醫學園區整體規劃之時程與開會議題，於本年度三月十一日、五月三日、五月十八日、六月二十四日、七月二十二日定期與會簡報竹北分部規劃相關事項。

#### I 討論意見：

##### 郭斯傑教授：

- 1、校務會議已經決議，校務基金不能拿來蓋分校，而教育部對於各大學分校，也不會再補助經費，這是造成竹北校區遲遲無法開發的主要原因，因此學校必須思考竹北校區的開發經費來源。
- 2、除了審查竹北校區的整體規劃報告之外，學校也要思考如何給予新竹縣政府善意的回應，能夠有實質的建設成果出來。
- 3、技服公司的規劃方向主要是依據先前的「衡邦工程顧問公司」所做的規劃報告，並參考竹北籌備小組的意見做修正，而有關財務以及如何分期分區開發的課題，則必須由校方作政策上的決定，才能送教育部審查。

**陳益明教授：**

- 1、本案在八十四年左右就開始進行規劃，在快經過十年，台大並沒有積極推動，新竹縣政府也不斷對台大施予壓力，建議各相關學院積極籌措經費以利推動。
- 2、竹北校區雖然規劃了六個學院，但學院之間應該互相合作，避免經費籌措日益困難，相關的設施應該要共同使用。

**許添本教授：**

- 1、這塊校地的定位應先釐清是校園、科學園區還是一個工廠，規劃的概念也不完全相同。科學園區的規劃只是一棟棟分立的建築物，再加以簡單的綠化既可，而作為一個校園，基地的配置方式就不一定是一塊塊方格子的方式，還必須考慮師生在空間上的活動關係。
- 2、初步規劃有五塊分區，每一個建築物周邊也都有機車停車場，從交通的概念來看，學生會以機車作為在校區之間行動的方式，會造成校園空間的交通問題，與「以人為本」的校園空間政策不符。
- 3、目前的交通系統規劃，係以交通動線的方式為主，建議多一點戶外的逗留空間、廣場，而不是單純的通過性道路。
- 4、人車分離的概念是同一條道路，而區隔行人與汽機車的使用空間，如果真的要人車使用不同的道路，可以思考規劃環校道路，不要穿越校園中間，讓道路外圍化，也必須同時思考未來校門的管制問題。
- 5、國家動物實驗中心與工學院位置在同一區塊，可能有點奇怪，建議作綠化上的區隔。
- 6、未來主要的進出動線可能會在東側的道路，外部服務性的零售業也會出現，而學生的活動也將集中於此，這種規劃可能會造成另外一種混亂。台灣所有大學的附近都是交通最亂的地方，如何能夠培養有氣質的學生？技服公司可以與周邊的土地使用做整體性的思考，而這也關係到未來大門的配置問題，因為目前規劃的大門是在南邊，而未來主要活動卻是在東邊，可能會造成認知上的錯誤，不容易創造出台大校門的形象。

- 7、如果宿舍可以分散配置，可以創造鼓勵「步行」的校園空間，宿舍集中配置同時也會引發周邊商業聚集。
- 8、機車停車場建議集中配置，同時要避免對宿舍區的干擾。分散配置將造成，「穿越」的行為不斷，可能會讓師生不容易融入整個校園生活。
- 9、以上建議在時間上如果沒有調整的可能，建議先針對第一期的開發預留未來調整的可能。
- 10、整體的規劃必須思考，一個台大的校園應該是現代的、進步的、人性化的，可以讓師生融入的校園。

**許世明教授：**

- 1、本校區的一般名稱是「竹北分部」，但與校長討論過後認為，「竹北」沒有國際意義，建議以後用「新竹分校」的名稱對外。
- 2、由於新竹縣政府與民意的壓力，行政院要求台大在今年度必須開始動工，因此先建設行政大樓。
- 3、新竹生醫園區三十八公頃，預算一三三億，行政院已經核定六個研究所，七十五個教師名額，未來都會放在生醫園區，由於園區經費無法支應竹北校區的建設，因此新竹分校的建設更形困難。
- 4、本校區未來會朝向美國的「University Research Park」方式進行規劃，強調一個跨領域的合作，例如醫學、理工、電資、生命科學、材料科學、資訊、電子、工程、管理、法律、人文、等等的科際整合。U.R.P.可以由大學本身經營，也可以與國家或民間單位委託合作，而新竹生醫園區是一個國家級的科學園區，委託台大經營，兩邊的整合方式是由大學來主導。
- 5、如果各個學院未來要在竹北校區設立單位系所是完全不可行，因為學生無法交流、互動，比較會是研究人員或研究生的研究環境。是先透過國家計畫與產業的合作機制，以帶動竹北校區的發展，日後再慢慢轉型，因此規劃上應該打破以學院為空間區隔的配置方式。

**陳總務長：**

- 1、先興建行政大樓，學校的相關單位才有辦法進駐，可以統籌有效管理校地，而各學院才有機會爭取與外界的互動機會，同時透過空間的租用亦可以獲得經費挹注。

- 2、各個學院雖然提出空間需求，但未來應朝向整合研究的方向，並配合生醫園區的發展進行整合性規劃。建議圖面上不要標明各個學院的空間範圍，保留日後發展的彈性，可以向教育部說明，未來將透過經費爭取的機制，提供給有資源的單位優先使用。
- 3、新竹生醫園區的六個研究所的空間需求，應該整合到本校區當中，因為同樣是台大的師生，未來仍有可能遷回新竹分校。
- 4、育成中心的位置沒有明確指出，這是與外界合作的重要窗口，必須思考未來與各單位的空間整合機制。
- 5、國家動物實驗中心的經費請依據實際數字加以更正。

**郭斯傑教授：**

- 1、學校對於未來的校園意象雖然還沒有共識，但仍請技服公司提供說明，例如斜屋頂、十三溝面磚、椰子樹、主軸綠帶的主要樹種為何？
- 2、中間的大排水溝，新竹縣政府並不打算加蓋，但長遠來看，似乎仍應加蓋。
- 3、第一期真正能開發的只有行政大樓與國家動物實驗中心而已，其他單位都還沒有經費，請加以修正。
- 4、公共設施的經費估計為五億可能不夠，，包括污水處理設施、機電設施等等，以每公頃一千五百萬粗估，至少要六億，請加以修正。
- 5、以一個分校而言，最重要的行政設施為行政大樓、圖書館、計算機中心。圖面右下角的配置圖，擺設過多的使用單位，建議劃分為三棟，為全校性服務空間，除與國家動物實驗中心以外，其餘的校地則不分學院，劃分為跨領域的整合空間，只要各學院有資金，可以做科際的整合，經過校內一定的程序就可以進駐。
- 6、國家實驗動物中心的污染量可能會比較高，污水處理廠設置時，應該要考量能夠處理整個校區的污水。
- 7、由於經費的限制，目前整地可能只能分區進行，先針對第一期工程整地，其餘待第二期與第三期開發時再行整合。

**曾四恭教授：**

- 1、明確標示各學院的使用空間，會造成未來使用上的困難，建議採比較籠統的規劃方式。

- 2、本案是否已經經過環境影響評估？必須考量時程的問題。
- 3、整地的經費必須加以考量。
- 4、校區的出入口過多，可能會造成安全管制的問題，而汽車不能進出的意象式的大門也前所未見，是否需再思考？
- 5、郊區的環評都會強調周圍的隔離綠帶，本案西側有綠帶區，但東側卻沒有，尤其未來可能會有大量的零售業聚集，這是需要考慮的部分。

**陳德玉教授：**

- 1、有教授提出竹北分校未來是定位在「University Research Park」方向，但是運作經費來源從何而來？要自給自足還是從國家資源挹注，這點必須思考。
- 2、必須思考這校區有何吸引力，可以吸引外界的進駐？

**I 結論：**

請技服公司針對各位委員以上意見說明後，提送校發會議確認後送教育部審查。