

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

111 學年度第 3 次委員會會議紀錄

會議時間：111 年 11 月 2 日（三）12 時 20 分至 13 時 30 分

會議地點：禮賢樓 3 樓 304 會議室

主席：王根樹教授

委員：葛宇甯總務長、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、廖文正教授(請假)、黃國倉教授、童心欣教授、陳惠美教授、許聿廷教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授(請假)、彭立沛教授、曾保彰先生、張安明組長、研協會許閔凱同學(請假)、學生會孫語謙同學(請假)、學代會吳俊緯同學(林立同學代)。

諮詢委員：許添本教授(請假)葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

列席：管理學院胡星陽院長、陳心怡行政專員、林錫源建築師事務所林錫源建築師、潘紹庭設計師；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、曾宗堯資深專員；總務處事務組徐仁祥股長；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政組員。

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 111 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

二、確認 111 學年度第 2 次校規小組委員會會議紀錄(書面審查)

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、國立臺灣大學管理學院二號館1樓門廳及教室更新工程 (提案單位：管理學院)

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員及各單位意見：

召集人：

- (一) 燈光開啟時間如何規劃？本案位於校園內，對於採用一整片燈光牆的考量較多，目前校園內有夜間燈光的建築通常為古蹟或重要的建築如總圖書館，目的為在夜間呈現夜間美感。本案為一樓整面投射燈光，是否合適及開關時間請管理學院思考。有活動時開啟沒問題，但不建議外牆燈光平日長時間開啟。
- (二) 本案外牆材質評估每年常態維護費用不超過10萬元，但校內很多案例為過一段時間後，材質老化、生鏽或產生髒污，材質發生變化時，使用單位經常表示維護經費困難，提醒管理學院後續應注意整體維護管理費用。

林錫源建築師事務所：

景觀照明通常以計時器做設定，冬季約17時至18時開啟，夏季約18時後開啟，關閉時間建議晚上22時左右，計約4個小時。

委員：

- (一) 擴張網外牆是否規劃長久設置？還是僅規劃設置幾年或一段時間？
- (二) 建築物外觀3D模擬很漂亮，但管理學院廣場的地磚有破損狀況，建議其他環境可一併整理，並考量如何將該空間形塑成同學願意停留的空間，目前現況較像經過的通道空間，不會於該空間駐留或產生活動。

委員：

經驗上老舊建築物的外牆磁磚容易發霉，若滴水線朝內阻擋光線，是否會造成牆壁發霉更加嚴重？

委員：

- (一) 因有兩層牆，未來裡面那層牆是否更容易發霉？要如何清潔？
- (二) 材質為鋁製擴張網或不鏽鋼擴張網？是否會引雷產生危險？
- (三) 擴張網類似一般門窗外之鋁格窗，易卡樹枝、樹葉，需於雙層牆間清潔，是否會造成清潔維護困難？

林錫源建築師事務所：

- (一) 建管法規對於立面有規定，變更面積為整棟大樓1/10以下，屬於免辦變更使用執照，可併同室內裝修做審查，但審查仍須檢附相關圖說，因此為永久性

構造。

- (二) 地坪破損的部分，營繕組已有另外發包，期程約在明年6月開始進行外部廣場整修，未來本案與廣場整修案收邊之介面會做整合。
- (三) 有關牆壁發霉，擴張網的角度陽光可照入，對於立面可維持乾燥度，不會擋住陽光亦可通風，除非是東北向，但本案建築物為U字型，建築量體亦可遮擋東北風。
- (四) 鋁製擴張網氧化後表面就不會再氧化，再加上氟碳烤漆，依據膜厚度使用年限約7至10年，後續管理維護上希望可編列一定的清潔費用。
- (五) 建築物五層樓以上皆須檢討避雷設施，本棟早期規劃也有，故不需擔心雷擊。
- (六) 本棟立面前沒有大型植栽，故較不需要擔心擴張網卡樹枝、樹葉，除非颱風過後，但颱風後應每棟建築物都遇到相同問題。
- (七) 擴張網金屬面受力面較小，除非刻意穿戴物品才有可能攀爬上去，若要攀爬應不會選擇此處，搭配2樓整體門禁管理系統應不用太擔心。

委員：

- (一) 擴張網是獨立基礎還是以帷幕方式固定？因以膨脹螺栓打入立面固定，未來應注意外牆防水。
- (二) 擴張網是否較2樓露臺女兒牆高？高出多少尺寸？是否與未來使用單位溝通過？未來使用露臺時會成為較封閉的空間。
- (三) 立面是否與原來開窗不同？部分會遮擋原有窗戶，對於室內採光是否會有影響？擴張網一般做遮陽使用較多，本案因雙層牆且未配合原有開窗之開口，故設計透光進來，建議應與使用單位說明未來會有這種效果，室內會稍微暗一些。
- (四) 未來立面燈具維護，是否方便更換？

林錫源建築師事務所：

- (一) 與廠商討論後，希望整體立面看起來是乾淨的，因此擴張網設計上是與地面脫開留一點距離，較似帷幕的方式設置。且採用鋁的材質，可降低立面材料附掛的重量，重量上較不鏽鋼約減少1/3的重量。
- (二) 固定基座位置的磁磚先切割後粉刷層整平，再將膨脹螺栓打入，填無收縮水泥砂漿，垂直面上無收縮水泥砂漿可有效的作為防水材，再將固定座鎖上，整個構造都是鎖上，擴張網於工廠噴漆，至現場僅鎖上，有效降低現場焊接作業，可大幅提高防鏽與耐久性。
- (三) 擴張網的高度與原有女兒牆最高點的高度是齊平，現況女兒牆中心點是最高，兩旁再降低一些，本次設計全部拉齊平。
- (四) 立面兩側延續拱形，原先兩側立面的開窗有局部會有遮擋，但檢討進出、冷氣維修安裝的部分皆不會有影響。擴張網滴水線朝向內側，因此光線可進入，從室內抬頭往外看是看得出去，遮蔽的面積較小，光線不會遮擋過多。
- (五) 與照明廠商討論過，斷面設計上有留設可維護的空間，框料會向外凸6公分

方便維修。照明光線強度不會非常強烈，較像夜間歷史建築照明的調性，會讓夜間立面有質感。洗牆燈為LED條燈，佈線上都有預留，會與照明廠商進一步討論。

委員：

耐候材約7至10年左右，7至10年後是否需要更換，原來外牆鎖膨脹螺栓固定，是否會連原有磁磚都要換？

林錫源建築師事務所：

剛提7至10年是指擴張網上面噴塗之氟碳烤漆，膜厚越厚持久性就越高，厚度厚則可耐候至15年，但費用較高。即便是7至10年有烤漆脫落的狀況，可針對有烤漆脫落的面板去做顏色上的調整或重新烤漆。基本上每塊擴張網都是用鎖的方式，因此是可拆卸的，對於後續維護較佳。

委員：

- (一) 烤漆的年限若7至10年，它不會均質的整片脫漆而是會慢慢有些不同顏色的斑駁，對於外觀美觀性不佳。
- (二) 兩側花台除了平戶杜鵑，其他多選用草花，草花很需要水除非有人持續澆灌，否則建議不要用。建議可考慮採用細葉馬櫻丹或灌木，避免後續維管較不便。

召集人：

校內很多建築物整修後初期狀況都很好，但後續的維護管理才是重點，請建築師與管理學院充分溝通。

委員：

因擔心安全的問題，故剛才要摸擴張網樣品。擴張網材質銳利，手伸進去非常危險，是否真的要設置擴張網？本案目的是為了立面更漂亮，但往牆面上加東西，造成內牆清潔與漏水的疑慮，且材質摸起來很銳利，設置在大門有人員大量進出很危險，建議慎重考慮。

林錫源建築師事務所：

剛看到的樣品為鋁板廠商第一手樣本，後續的加工及烤漆塗料會由鋼構廠商去做後續製程，要能上氟碳烤漆表面需要打磨處理，上完烤漆後有膜厚，可將銳角包裹住，故不用太過擔心。

召集人：

膜厚應很難包裹住銳角，應是後續設計施工注意，不要讓尖銳的角與人有接觸的機會。包含過一段時間風吹雨打、日曬雨淋後，或是人為的撞擊，原本封閉的材料變成凸出外露，造成人靠近產生危險。

委員：

個人支持本案，有時經過此處認為照明、意象值得重新規劃。綜合大家意見，對於材質仍有疑慮，建議請建築師提供案例，了解裝設年限、耐用程度、使用者的反饋意見，可消彌委員的意見。因經常經過該處晚上很暗，故贊同增加照明。

學代會 學生委員：

施工期間對於第二學生活動中心或管理學院的進出是否會有影響？是否會有施工噪音？

林錫源建築師事務所：

(一) 工程多少會有噪音影響，本案預計於明年暑假施工，重敲除工程時間約1個月，避開上課期間，後續裝修及安裝的噪音就小很多，整體工程影響期間約4個月至6個月。

(二) 使用擴張網成功的案例如北藝大建物外牆立面有使用，簡報中的案例也是用烤漆的方式，但烤漆厚度上就要斟酌，這部分會再找其他案例供大家參考。

委員：

若為了80年新意象，不一定要在建築外牆整修，建議可思考前面的廣場，作為轉換的空間，讓廣場更友善舒適及加深意象。

召集人：

(一) 幾位委員的意見提供建築師及管理學院參考，並請建築師適當的回應，包含後續維護管理的問題、其他案例做的做法、是否會發生安全的問題及維護管理的部分請考量將來的更換，相關資料請提供於報告內容。

(二) 同學所提有關施工的問題，所有校園工程都會注意，會提醒將來的施工廠商，要注意施工時間，避開考試及重大活動時間。

● **決議：**

本案原則通過，請參考委員意見於報告內容做適當回應。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 14 時 30 分）