

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

109 學年度第 1 次委員會會議紀錄

時間：109 年 9 月 16 日（三）12 時 20 分至 14 時 00 分

地點：第二行政大樓第二會議室

主席：王根樹教授

委員：葛宇甯總務長(請假)、李培芬教授、康旻杰教授、廖文正教授、張俊彥教授、黃國倉教授(請假)、溫在弘教授(請假)、柯淳涵教授(請假)、黃舒楣教授、許聿廷教授、吳文中教授(請假)、陳永樵先生、張安明組長、研協會謝佩玲同學、學生會陳品臻同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)、林俊全教授(請假)、黃麗玲教授(請假)、葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

列席：中央研究院原子與分子科學研究所呂明翰先生；資訊工程系蘇木鴻技士、上耀營造高正木先生、鹿島工程技術顧問股份有限公司唐堯技師；台北市政府新建工程處張文婕工程員、經典工程顧問有限公司蕭向吟設計師；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、羅健榮股長、陳億菁股長、楊慶國副股長、張延毅技士；總務處事務組薛雅方股長、吳淑均股長、阮緯紘副理；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組謝佳容幹事；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

執行秘書：竇松林

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：彭嘉玲

壹、報告案

一、確認 108 學年度第 11 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

二、卓越聯合中心室外機及管線美化（提案單位：校園規劃小組）

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 委員及各單位意見：

召集人：

本案係因 7-11 裝修廠商拖延近一年不願施作，至今年 6 月校規小組要求後才開始執行，但之後又未按審核通過的設計圖施工，因此本案提送委員會報告留下紀錄，也要求承商美德耐公司未來裝修施工前需將材料提送校方審查，通過後才能施作。

委員：

本棟建築當初在設計規劃時是否沒有考慮到 1 樓商場外部室外機的美化環節？

召集人：

因建築興建經費有限無法將商場管線及空調空間設置足夠，所以廠商進駐後會另外裝設空調、電力設施進行二次施工，後續校方會要求裝設時需配合建築景觀，不能任意破壞。

委員：

建議本案做為未來新建築的參考，在規劃設計時確認哪些空間會委外及有二次施工的需求，在立面設計若能預先引導，開放性、包容性高一點，也許就可避免影響建築美感。

召集人：

敬請總務處營繕組將本案的經驗提供未來新建案建築師參考，若涉及委外空間應預先思考可能進駐的廠商類型，規劃管線設備位置，校園規劃小組也會協助提出規劃要求。

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、中研院原分所鄰小椰林道騎樓結構補強暨外觀美化（提案單位：總務處營繕組）

- 提案單位說明與簡報：(略)

● **委員及各單位意見：**

召集人：

本案原分所原是將結構補強的鋼結構外露，沒有進行外觀美化，因工程鄰近小椰林道，鋼結構的造型是以結構補強的角度進行規劃，並未考慮到與原建築及周邊景觀的協調性，所以請原分所在鋼構外部進行美化，以原磚牆為設計元素，提送校規會討論。

委員：

- (一)鋼結構部份建議採耐候鋼材質，可與磁磚質感相搭配。可參考共同教學館近期設置的藝術裝置。
- (二)建議以模擬圖 B2 進行後續的討論。

原分所：

所裡長官及教師不太能接受耐候鋼的表面質感，但能接受鋼構塗棕色系油漆。

● **決議：**

- (一)原則通過。
- (二)外觀美化方案及鋼構色系建議採模擬圖 B2 進行後續施作。

二、資訊工程館耐久性修繕工程（提案單位：總務處營繕組）

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

召集人：

- (一)結構補強方案將寬翼牆的 13 溝面磚、原有水平抵石子飾帶改成二丁掛磚，取消原窗框層層退縮設計，明顯改變原有建築外觀。
- (二)營繕組控留的 13 溝面磚，是否適合本案使用？

委員：

本案在發包施工文件中是否有明確要求建築外觀照原樣復原，若有，施工廠商現在所提的是變更設計嗎？請營繕組補充說明。

營繕組：

- (一)施工廠商投標前沒有預期到所需的 13 溝面磚用量，燒製時間需三個月，若決定依原樣修復，廠商需等待燒製時程。
- (二)營繕組現控留的 13 溝面磚數量待檢核，但顏色會與現有牆面磚色有差異。

委員：

- (一)等待 13 溝面磚燒製時程三個月與磚面留存在牆上 30 多年相較並不會太長。
- (二)在過去高大的建築量體發展出水平飾帶的語彙，有助於理解建築物的層次，並不是毫無意義的，尤其是本案在主要的外觀處，取消水平抵石子飾帶將改寫建築立面設計，很有疑慮。

委員：

本案的規劃對景觀會有很大的衝擊，特別是兩側補牆處到頂層與山牆的交接處很突兀。

委員：

- (一)從程序來看現在是變更設計，但圖說資料僅有磁磚示意圖，也沒有提供二丁掛磚尺寸，及全景模擬圖以利討論，在變更程序上是不足的。若不變更設計，則回到合約規範來執行。
- (二)材料的特質在建築上很重要，設計時應考量材料性進行調整，不然會很扁平像是畫上去的，目前模擬圖的效果與尺寸都走樣了，在變更設計程序上是有瑕疵的。

學生會委員：

本身是資工系學生，也與資工系系學會會長討論，一致認為應保留原建築設計。

營繕組：

- (一)本案原規劃採 13 溝面磚修復，因無現貨可使用，所以提出改為二丁掛磚方案。
- (二)因復原後的 13 溝面磚與現有磚牆有色差，水平抵石子飾帶復原後，外觀會呈現補丁的感覺，所以才會提出此復原方案。

● **決議：**

- (一)本案不通過。
- (二)本工程施作涉及建築外觀部份，應依原建築設計語彙修復，包括：13 溝面磚、抵石子水平飾帶及飾牆等，維持原建築物風貌。

三、「新生南路 3 段水圳意象重現暨人行景觀美化工程」細部設計修正（提案單位：總務處營繕組）

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

委員：

- (一)提案資料未見不鏽鋼板魚藝術裝置，請問是否有確定施作？
- (二)彎折藝術鋼板設計施作的目的為何？

經典工程顧問有限公司 蕭向吟設計師：

- (一)不鏽鋼板魚藝術裝置已不施作。
- (二)司令臺後方的區域是本案重要的水景區段，朴樹恰位於入口處，因此希望營造能讓人駐足的入口意象，同時兼具緣石收邊的機能。

委員：

彎折藝術鋼板的設計不會太複雜，且兼具提供朴樹的相關介紹，只是一般人不太會用這種方式去閱讀一棵植物，無法立刻意識到。

委員：

- (一)請問彎折藝術鋼板離地高度多高？是否會有絆倒的危險？
- (二)因應國際化，是否可加上英文說明？

委員：

圖說中的鋼板東側分成幾個片段，片段間開口不超過 1 米 5，人若可以進出是否會有絆倒危險。

委員：

下雨天時，彎折藝術鋼板是否會有濕滑的問題？

經典工程顧問有限公司 蕭向吟設計師：

- (一)彎折藝術鋼板邊緣與地鋪面是平的，為了讓人閱讀鋼板圖文，所以從地面開始朝向植穴斜起一個 20 公分的角度，旁邊有灌木與地被，人無法走進去。
- (二)彎折藝術鋼板是一圈，中間沒有開口，圖面所看到的是表現的方式。
- (三)會在鋼板表面上讓粗糙度高些，避免濕滑的問題。

委員：

下雨天時，彎折藝術鋼板是否會有濕滑的問題？

學生會委員：

- (一)其他委員提到的「絆倒」問題，是否在面臨新生南路這段會發生？
- (二)鋼板上僅有「朴樹」二字且繞樹一圈頗為突兀。

經典工程顧問有限公司：

- (一)彎折藝術鋼板是在鋪面邊緣的緣石，不在路徑上，且植穴內為灌叢，人不會想走進去。

(二)朴樹是該區的主角，因此在規劃設計上希望朴樹收邊的方式能與一般不同，鋼板上原本規劃許多文字內容，考量不易取得共識，所以簡化處理。

召集人：

本案施工完成後，將會有許多市民及臺大師生在此行走活動，因此安全細節要特別考量。

委員：

建議市府在此區的施工圍籬上能有工區未來完成後的想像圖，讓外界知道工區是在做什麼事，而不是現在一道很長且硬梆梆的界面。另，可進一步考量在規劃設計上如何讓近新月臺處的紅綠燈停等區空間更為友善。

- **決議：**本案通過。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 14 時 00 分）