

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 108 學年度第 2 次委員會會議紀錄

**時間：**108 年 9 月 25 日（三）12 時 20 分至 14 時 30 分

**地點：**第一行政大樓第一會議室

**主席：**王根樹教授

**委員：**葛宇甯總務長、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、廖文正教授、張俊彥教授(請假)、黃國倉教授(請假)、溫在弘教授、莊昀叡教授(請假)、許聿廷教授、柯淳涵教授、吳文中教授、陳永樵先生、張安明組長、學生會王庭芸同學(郝思傑同學代)、研協會王昱鈞同學(葉乃爾同學代)

**諮詢委員：**林俊全教授(請假)、黃麗玲教授(請假)、許添本教授(請假)、葉德銘教授(請假)、徐富昌教授、廖咸興教授(請假)。

**列席：**醫學院倪衍玄院長、韋樹仁組長、李淑雯股長、張伯碩技正；醫學檢驗暨生物技術學系(所) 林亮音主任；物理治療學系(所) 王淑芬主任(王興國教授代)；潘冀聯合建築師事務所 張曉鳴建築師、李翹建築師、姜曉恩設計師、陳乙嬋設計師；總務處秘書室 徐炳義副總務長；總務處營繕組(未派員)；總務處事務組陳基發組長(胡湘婷專員代)、薛雅方股長、阮緯紘副理、蘇閔楷辦事員；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組 李宜珊幹事；學代會吳美融同學。

**執行祕書：**竇松林

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**吳慈葳

### 壹、報告案

一、確認 108 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

### 貳、討論案

## 一、醫學院紹興南街第二醫學教學研究大樓新建工程規劃設計書（提案單位：醫學院）

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員及各單位意見：

#### 召集人：

未來綠建築若被要求升等，依發揚樓經驗升一級增加 3 千萬，依本棟面積可能會增加 6 千萬。此因素請有所考量。

#### 總務長：

- 一、目前法定停車位數量滿足基本法規，但需求上是否足夠？請事務組協助了解交通上之需求。
- 二、本案具教學功能，未來是否會有校車停靠的問題？該處位於兩個捷運站之間，可能會有校車接駁需求，建議考量校車停靠空間。
- 三、樓高超過 50 公尺須結構外審，工學院地震工程研究中心有做外審的服務，可協助安排審查時間加速進行。

#### 學生會學生委員：

性別友善廁所於舊大樓改建設置常有困難，但新建大樓若認同此理念為何僅於 1 樓規劃？性別友善廁所即不預設使用者的性別，同時考慮廁所空間的公平分配，應不止於 1 樓有此需求，建議每層都採用此設計。

#### 委員：

- 一、節能的部分在機電的部分主要為燈控，但能源使用上空調應是更大的花費，請補充說明空調形式。
- 二、本案屋頂面積大，是否有考慮屋頂設置太陽能板？未來可將電賣回台電，新建時將機電部分納入規劃較為簡單。

#### 委員：

- 一、本案有考慮到一般電力、緊急電力及不斷電電力，也有資訊及弱電規劃，但無規劃放置不斷電電力系統的空間及預算，此系統需要放置電池，其需求空間大，以計資中心為例，頂樓兩側機房空間皆放置電池，此空間未來有產學、研究，若設置不斷電系統對於研究有幫助。
- 二、目前規劃設計書資訊設備系統規劃完備，但需注意後續預算是否足夠完成目前的規劃。
- 三、空調系統目前規劃每層設兩個中央空調主機，對於教師研究室而言，使用者時間不盡相同因此較不符使用，建議採用單獨分離式空調為佳。

四、本大樓使用者使用電腦居多，所有的負載會造成嚴重的二次諧波，建議設置諧波抑制器。

#### **潘冀聯合建築師事務所：**

- 一、有關停車問題，都發局的態度很明確，為利使用大眾交通運輸系統，此案可設置之停車容量有限制，目前法定停車位數 80% 上限之車位數已做到最大，因此無條件可再增加。
- 二、有關校車停放空間，都市設計審議對於影響行人動線會有較嚴格的限制，這部分我們再檢討。
- 三、此階段定義為事業計劃階段，因此這個階段尚不需處理結構外審的問題，後續進入下一階段再請學校協助加速此部分。
- 四、性別友善廁所的部分我們態度很開放，尊重使用單位的需求配合修改。
- 五、空調系統的部分目前規劃多聯變頻，類似中央空調的設置方式，但同時也預留設置分離式室外機空間的彈性，建築物的南側留設陽台，提供未來研究室彈性需求的設置空間，且有設計格柵遮蔽不會造成視覺上的衝擊。
- 六、屋頂太陽能板有條件可設置，但後續需檢討是否有經費可設置。
- 七、不斷電系統及弱電系統，因尚未對使用者做更多細節的訪談，因此目前量可能掌握不夠精準，經費可能有低估，這部分下一階段與使用者做空間使用細節的訪談後，會編列更準確的預算。空間的部分會先與機電顧問討論，例如不斷電系統電池機房，策略上會先找位置將來可留設。因目前在基本設計階段，有些部分尚未進入細節，下一階段會做更仔細的討論。

#### **召集人：**

- 一、機電系統請於細部設計階段時再仔細討論。
- 二、頂樓能源設計包含太陽能及空調系統如何達到節能，未來請與機電顧問特別考量，對學校而言電費負擔是很大的問題，不希望未來發生一位老師使用空間，整棟大樓空調都需啟動，未來細部設計階段應與使用單位仔細協調。
- 三、有關性別友善廁所目前規範至少需設置一間，個人建議主要教室層或學生較多的樓層增加設置，可減輕將來下課時間排隊的負擔；但也不需要每層都設置，因為使用率如何尚需觀察，建議後續與醫學院討論。

#### **諮詢委員：**

- 一、李鎮源故居與新大樓如何融合？包含新舊樹木融合等。
- 二、本棟大樓很高因此對於本棟大樓，陽光的部分沒有問題，但有問題的部分是影響別人的陽光，對於周邊建築遮光的影響請建築師補充說明。

#### **潘冀聯合建築師事務所：**

- 一、的確可以再加強的部份就是與故居的關係，目前是退縮適當的空間，使歷史建築本身被尊重，可再加強透過景觀的手法去做較佳的融合。歷史建築修復

為另外一位建築師，後續再與他協調透過景觀的手法，讓這兩棟建築產生較佳的對話。

二、陽光的部分，因建築物座落於西南角，已盡可能不去影響其他建築物，透過軟體檢討陰影，目前的配置應是對週遭鄰居最友善的配置。

### **召集人：**

剛提到與歷史建築修復的建築師討論，建議請醫學院主導協調，避免兩位建築師有各自的想法，特別需檢視李鎮源故居修復是否設計很多遮棚，影響整區的建蔽率。

### **總務處：**

一、圖面整個基地為公辦都更的計劃，原始的圖為分割 13 小塊的基地，若照原住宅區 13 小塊基地開發，總共可興建面積約 1 萬 2 千坪，但醫學院需準備將近 20 億的經費，蓋起來為 13 棟小房子。因醫學院本身並無這麼多資金，基地上又有很多違建戶相當難處理，所以後來與市政府合作採公辦都更的方式來處理，如此可解決資金的問題，也可將此區塊整合。現在基地分為 A、B、C、D、E、F、G 七個區塊，但臺大可在此整合一個完整的區塊來蓋醫學院大樓，這是都更讓大家有整合的機會。

二、財務部分，一般都更案為地主出，地建商出錢，興建後大家分配，因此地主會損失一部分土地，但此案臺大以不損失土地的前提來進行，A、B 區將來有投資者出權利金，設定地上權 50 年的方式，讓他投資營運回收，但投資者需出兩筆錢，一筆給市政府去蓋公共住宅，另外一筆給醫學院蓋教學大樓，因此醫學院可以不出資金並有完整的基地蓋出一萬坪的大樓。但本案市政府招商兩次都流標，原因很複雜，包含基地上尚有違建戶未處理，民間投資有其想法等；因此與市政府協調再做調整，先將都市更新的事業計劃核定，因投資者會擔心，若得標後後續需提送都市更新事業計劃，但最後市政府會同意多少容積不確定，因此目前反過來由市政府確認將來有多少容積可營運，確認後投資者即可估算財務。主要利用這兩塊基地投資者提出來的權利金來蓋醫學院大樓，本校向市府要求至少要保留一萬坪予本校，這些前提條件讓本案繼續進行，也是對醫學院未來使用發展最有利，很多年的努力希望大家支持。

### **召集人：**

本案曾於校務會議報告過，待定案後還應再報告一次。

### **研協會學生委員：**

一、規劃設計書 P24 建議可改標題，6.8 是寫兩性平等規劃構想，例如我國法律過往稱兩性工作平等法，現已改為性別工作平等法，因此建議報告書改為性別平等構想，及 P24 最下面以確保兩性校園空間之安全，建議改為以確保不

同性別校園空間之安全，較符合我國法規之理想。

- 二、規劃設計書 2-1 委員會紀錄，當時有委員提到當地弱勢居民居住權要保障，目前公共住宅是否已圓滿解決弱勢居民的居住權？包含 2-2 提到當初條件無法與學校談攏的部分，不願和解的居民，是否都有適宜的解決方案？

**召集人：**

- 一、第一個問題應依法規名詞修改。
- 二、第二個問題背景有點複雜，建議請徐副總簡單回應。

**總務處：**

政府規定要清理國有土地，民國 100 年本校對違佔建戶提告，基地上全部都是違佔建戶，其中 90%與本校和解，紹興學程的學生去現地調查 70%為弱勢居民，學校了解這個問題，也不願變成另外的社會問題，所以我們組成了一個平台與社區住戶、學生及民間團體一起面對問題，就國有財產而言確實是佔國有土地必須離開，但如何去處理協助後半段的問題，目前 90%已遷離現址，與市政府協調讓他們先到南港基河三期的國宅內住一段時間。本案圖面灰色區塊為將來的公共住宅，市府目前不定義為公共住宅，如此不能優先照顧紹興南街的居民，所以將來會與市政府協商，這棟建築物將來前 20 年由臺大包租，我們會與周素卿老師、社會系、城鄉所等共同擬定高教社會創新實驗計劃，用實驗性質，這些居民為實驗對象，用實驗的模式在此實驗一個居住計劃，這個計劃是否能實現需看都市更新計劃可否成功推動。

**召集人：**

這是個複雜的問題，若有興趣可請總務處安排時間向大家說明。

**委員：**

- 一、是否有考慮老樹區及草坪區的澆灌、保水及排水？
- 二、本棟大樓前方為李鎮源故居，建議入口門廳可放置與李鎮源有關的意象，例如生平事跡等，讓這棟大樓與故居有更好的連結性及紀念價值。

**召集人：**

李振源院士曾擔任醫學院院長，意象部分請醫學院後續協助。

**潘冀聯合建築師事務所：**

澆灌與排水的部分一定會設置，這部份屬細部設計的範疇，現階段會先編預算。

**委員：**

- 一、結構主體 RC 牆靠南側，北側全部為玻璃帷幕，台北市是否適合整面設置玻璃帷幕？對於除節能與空調外，對於結構系統亦不佳，建議可考慮帷幕部份採用意象式。

- 二、內部隔間為輕質灌漿，是否符合醫學院隔音需求？
- 三、校務發展規劃委員會會議紀錄要求設置 300 人會議室，目前設置 209 人會議室，未來若要求 300 人會議室，調整是否有問題？
- 四、本案主要出入口由仁愛路一段 26 巷進出，設有 80 個停車位及 300 多個機車位，未來靠仁愛路側若委外經營，將造成交通負荷量大，建議應整體思考，未來市政府對於交通量的評估應會有更明確的指示。

#### **委員：**

- 一、台北市政府應有相關的交通評估報告書，對於這邊的交通量應會有相關的調查。
- 二、本案是否有考慮腳踏車的部分？尚不了解醫學院同學使用腳踏車的行為及需求量如何，但校總區造成很大的問題，包含腳踏車動線、停放車位後續需做估算。

#### **學生會學生委員：**

曾接獲醫學院同學詢問，本案是否有可能如東址與西址設置地下通道方式連結，當然也可以理解實際運作上的困難。

#### **潘冀聯合建築師事務所：**

- 一、地下通道是大工程有其困難度。
- 二、採用帷幕有整體營造環境改變的考量，過去很多建築物用 RC 建造，但 RC 造模板工平均年齡達 60 歲，施工品質越來越難要求，從結構角度來看，帷幕較為輕量，對結構亦有好處；從節能角度來看，透過玻璃形式及隔熱層控制，節能效果隔熱系數較 RC 牆佳，後續可檢討是否採單元式帷幕設計，吊裝較方便，不一定需要搭架，這部份為後續細部設計可檢討的問題。
- 三、輕隔間隔音性確實很重要，灌漿牆或石膏板牆針對隔音性組成不盡相同，需要的部分會再與醫學院確認，選用適合的組合方式及厚度。
- 四、300 人會議室要與使用單位討論，根據我們原來收到計畫書所需面積，要做到 300 人有難度，是否要做資源上的調度，須由使用單位決定。
- 五、腳踏車的部分同樣是需求的問題，若有需求將於地面層規劃一區做為停車空間。

#### **召集人：**

腳踏車部分目前不容易有標準答案，醫學校區學生使用特性與總區不同，所有學生都在同一棟大樓裡，所以不需要腳踏車，但這棟建物蓋好後有可能會需要。個人不鼓勵騎乘腳踏車因須穿越仁愛路，屆時會造成學務處擔憂學生安全。

#### **委員：**

- 一、本棟建物除上課學生外，亦會有短期大量人流發生例如學術研討會，短期大

量人流在社區內是否會造成周邊的影響，包過交通、噪音、排放等問題。  
二、綠地雖有考量澆灌排水，但若遇強降雨是否會造成校園問題影響建築物？

**委員：**

周邊區域為抗議熱點，未來抗議人潮過來本案基地內，要如何保護建物內的師生，及給予同胞關懷？

**召集人：**

公衛學院離立法院更近，但目前為止抗議人潮未在公衛學院廣場集結過。抗議的群眾應知道不要騷擾學校，此問題未來可再觀察。

**學代會學生委員：**

向醫學院同學了解，雖然腳踏車需求不像總區這麼高，但可能還是需要規劃，即便無規劃但同學若有需求，仍會造成亂停現象，就大學城而言以腳踏車移動很常見。

**潘冀聯合建築師事務所：**

- 一、有關演講廳部分的噪音及停車問題，籌建會曾討論過此議題，200 人在如此開放的空間，就過往經驗噪音影響應不大，且行道樹也有降低噪音的功能，與週遭鄰居也有相當大的距離，會影響的人約於 50-80 公尺外，噪音影響有限。
- 二、交通上大型車輛建議現場管制，因在都市設計審議不允許設置停車彎，這塊基地特別強調留退縮給人行使用，在此情況下很難設置大型車輛上下車的位置。
- 三、強降雨的部分，本案基地有很大一區沒有開挖，本身即為很好的滲水層，台北市有要求大規模基地本身雨水應有溢流設施，本案地下室規劃有設置雨水滯留槽，且設置於建築物外側，萬一溢流設備故障亦不會影響室內使用。
- 四、對於李振源故居盡量退縮適當的距離，景觀上做較佳的回應，目前的距離從透視模擬來看，個人覺得算舒服。
- 五、腳踏車的部分視學校需求設置。

**召集人：**

- 一、腳踏車停車位應規劃，設置備用停車位，但個人建議盡量不鼓勵騎腳踏車，因騎車穿梭仁愛路風險較高。
- 二、李鎮源故居旁這麼大的量體，建議應思考用何種方式包括景觀植栽，讓其壓迫感降低。

**潘冀聯合建築師事務所：**

「生森之丘」放置於這個位置就是要將量體碎化，以回應李鎮源故居，包含演藝廳用顏色與量體做串連。

### **學生會學生委員：**

- 一、醫學院是否可承諾一至五樓設置性別友善廁所？
- 二、本案缺乏學生休息空間，若無提供足夠休息空間，學生僅能來來去去，若有提供休息區可使空間使用更便利。

### **醫學院：**

設置性別友善廁所是否有困難？

### **召集人：**

- 一、建議每一層樓都可有所規劃，但大小及間數後續再邀請學生會、學代會及研協會共同討論，主要以教室及上課人數多的樓層設置為原則。
- 二、台北市水費越來越高，建議沖洗馬桶的管線應設計獨立管線，將來有雨水或中水回收時，可接管沖馬桶節省水費。
- 三、仁愛路一段 26 巷每日有 80 個車位不斷進出，校車是否進得來？醫學院蓋第二教學大樓後，學生一定會要求校車增加此站，校車較可能走紹興南街，應思考未來如何安排。
- 四、80 個停車位是當初台北市政府為了降低量體經費需求，因此做了很多限制，過去常看到的是至少設置幾輛，較少看到至多設置幾輛。

### **潘冀聯合建築師事務所：**

- 一、我們在其他案子也遇過相同情形，市政府的觀念剛好反過來，他們認為不應該再設置這麼多汽車與機車，都市計劃準則裡寫得非常明確，不能超過 80% 上限。
- 二、就量的角度 80 輛停車位看似很多，但就過去處理的案件經驗，台北市 150 輛以上才算大型停車場，80 輛的運量對交通衝擊沒有想像的大。
- 三、紹興南街的車行方向是由仁愛路往信義路，校車的位置另外應考慮要如何下車。

### **召集人：**

仁愛路及紹興南街為單行道，將來校車走的路線及上下車地點已被限制，後續需思考如何規劃。

### **學代會學生委員：**

平面圖有規劃開放空間但並不多，某些樓層才有學生開放自習室及用餐區，部份空間分散於露臺提供師生交流及休憩，但數量上仍較少。教室規劃的數量是否已定案，可否開放一至二間成為同學可使用的自習室，若無法開放則露台應成為真正學生可休憩的場所。



**醫學院：**

將來空間設計可視實際狀況調整，應可達同學的要求。目前醫學院有提供教室供同學使用，將來可做彈性運用。

**召集人：**

醫學院提供許多供學生使用的空間，醫學院陽光走廊的概念運用在公衛大樓，提供學生聊天、討論、吃飯的空間。學生使用空間上，個人覺得醫學院區做得比較總區好。

**學生會學生委員：**

建議可設置閱覽室及小型圖書室空間。

**醫學院：**

歡迎來醫學圖書館參觀，目前已提供這樣的空間。

**召集人：**

請建築師參考今日委員提出的意見並做回應。

- **決議：**修正後通過，請回應委員相關意見包含停車、節能、排水等，續提校務發展規劃委員會討論。

**參、臨時動議（無）**

**肆、散會（下午 14 時 30 分）**