

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

107 學年度第 7 次委員會會議紀錄

時間：108 年 4 月 24 日（三）12 時 20 分至 13 時 20 分

地點：第二行政大樓第二會議室

主席：林俊全教授

委員：葛宇甯總務長、黃麗玲教授（請假）、許添本教授、關秉宗教授（請假）、康旻杰教授、李培芬教授、劉權富教授（請假）、賴仕堯教授（請假）、廖文正教授、張俊彥教授、黃國倉教授（請假）、陳永樵先生、張安明組長、學生會蔡庭熏同學、研協會林冠亨同學（請假）、學代會林謙同學

諮詢委員：王根樹教授（請假）、黃耀輝教授（請假）、葉德銘教授（請假）、陳鴻基教授（請假）、廖咸興教授（請假）。

列席：土木系郭斯傑教授；學務處汪詩珮副學務長；學務處學生住宿服務組李美玲組長、馮安華副理；長興街 85 巷宿舍管委會高麗華主任委員；總務處教職員住宿服務組（未派員）；仲觀聯合建築師事務所林洲民建築師、謝佳君建築師、蔡佩汝設計師、葉真伶設計師、柯鎮洋設計師；醫學院總務分處韋樹仁主任；醫學院附設醫院蔡易豐副主任、楊美秋組長；盧俊廷建築師事務所盧俊廷建築師、周天基建建築師；總務處秘書室（未派員）；總務處營繕組寧世強組長、林盟凱股長、陳億菁幹事；總務處事務組薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘副理；總務處保管組（請假）；總務處經營管理組（未派員）；環安衛中心（請假）；學生會許軒瑋同學、鄭宇廉同學、劉之筠同學。

執行祕書：竇松林

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 107 學年度第 6 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、學生宿舍新建工程規劃構想書（提案單位：學務處住宿服務組）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員及各單位意見：

委員：

- 一、請說明本案綠覆率多少。
- 二、基地臨交通頻繁的主要幹道，需考量隔音減噪設計。
- 三、本基地開發將有大量土方外運，需規劃外運路線。

委員：

雙曲線建築造型特別，請說明與周邊建物及通道之間介面如何連接。

委員：

- 一、學生宿舍需考量學生使用需求，建議充電插座盡量設置足夠數量，讓學生不需要使用延長線，減少電荷超載、降低火災災害發生。
- 二、實體網路、無線網路採智慧監控設備，含弱電設備規劃經費為一千萬元，似乎過於樂觀。

委員：

- 一、需考量基地與周邊建築物關係，包括：銜接介面、日照陰影影響、周邊建物視角所見本基地建物景觀等。除土木研究大樓外，也需將國家地震中心、長興街宿舍、太子學舍等臨棟建物納入分析。
- 二、基地汽機車出入通道、交通路線整合、施工期間土方外運路線規劃等，需考量與周邊環境關係。於靠近土研大樓側規劃機車、汽車出入通道，該地點為土研大樓進行混凝土拌合主要場地；國家地震中心也經常有重車出入，請再了解本案規劃之通道位置，臨近建物目前使用情形，使規劃更為完善。

仲觀聯合建築師事務所：

- 一、基地建蔽率不到 40%，會有超過 60%綠覆率。此外屋頂有 50%綠覆面積，以及多層次開放空間設計，基地綠覆率良好。
- 二、土方外運路線將在後續施工計畫書載明，委員意見皆會納入考量。
- 三、網路、插座電源經費預算，以台北市公宅為例，依工程經費 4%估算，可達黃金級綠建築及智慧建築標準，智慧建築含括智慧三錶及網路、插座。本案將參考該原則，而電梯、家具整合亦將依循環經濟原則設計。
- 四、周遭建築物分析，因時間有限未予說明，本所已建置全校 3D 模型，可做補

充說明。建物與周邊鄰居建物銜界面，皆為弧形退縮，讓鄰棟距離、開放空間較大。此外，總務處要求需考量高達 3,700 輛自行車安全跨越基隆路之需求，也將規劃滿足。

委員：

- 一、基地鄰接主要幹道，車流聲音吵雜，尤其面臨基隆路一側，請說明噪音管控設計機制，如：開窗、噪音隔離設計方法。
- 二、一樓中庭設計將商店主入口配置於面對基隆路，建議於中庭內部建立宿舍生活圈，藉由配置開口面對中庭內部的咖啡店、小商店，讓中庭更為活絡，增加社會交流。
- 三、本案強調將是未來臺灣社會指標、臺大宿舍驕傲。建議可以成為臺灣進行實驗性學生宿舍合作社的開始，將學生宿舍視作青年社會住宅雛型。目前臺北市政府大量推動的社會住宅、公共住宅，希望可以朝向住戶自主管理模式，以自主入住計畫取代排隊機制，住戶可以有企圖心。多倫多、溫哥華或國際重要大學都有學生宿舍 Co-up 的計畫，在台灣尚不成熟，畢業生將來進入社會的合作住宅(Co-housing)沒有經驗可循。多倫多或溫哥華大學學生宿舍在暑假期間成為學生自營旅館，財務計畫償還率會比現在推算數值更高，學生自我管理，或與相關科系、社團結合，讓學生自提入住計畫，使學生居住空間可以更多元，不一定只有四房、二房，可能有更多的混居或群聚(Cluster)型態。期待學生宿舍一部份的空間可以具實驗性質。
- 四、此類型態的建築物將來必定與公共藝術結合。臺北市政府正在考量如何讓公共住宅的公共藝術計畫提早進場，與入住計畫能有更好的結合。林建築師在局長任內推動公共住宅社會計畫，期望本案也能夠與社會計畫結合。

委員：

- 一、建築造型對於迎風、噪音影響的思考。
- 二、一層建築物平面行人出入口有幾個？出入動線如何規劃？與車行動線是否有衝突？
- 三、消防車進出動線如何規劃？消防車停靠位置在主幹道側邊或可進入至建物周邊停靠？
- 四、廚房是否有烹煮設施？需要定義。國外學生經常問到學生宿舍是否可以烹煮東西。
- 五、「自償性設施財務分析」提到出租率，出租用途為何？以及管理想法？
- 六、地下二層有一些車位分布在零散角落，需檢討停車場車輛繞行動線。
- 七、一層建築與上層建築如何疊加？學生宿舍棟有三個梯間、會館一個梯間，目前規劃七樓以下為男宿，八樓以上為女宿，共用梯廳，是否考慮符合管理與使用需求。國外學生宿舍已經不分男女宿，皆為男女混宿，設備即會因應使用配置管理設施。

學代會委員：

- 一、本案歷經多次校內討論過程將廚房定位為簡易廚房，係考量宿舍房舍密集，公共廚房鄰接住宿空間，為避免廚房成為聚集嘈雜的地方，影響宿舍安寧，所以，僅配置簡易設施。
- 二、也曾有社會計畫想像，但必須回應本地文化民情的實際面，如果希望學生自營，重點在於權力關係，一些會議能夠賦予學生更多決策權，否則，不會傾向朝學生自營宿舍規劃。

仲觀聯合建築師事務所：

- 一、個人以為合作式概念為大家普遍接受，但有同學的意見與此相反。這是一個多元的社會，是否有機會納入社會計畫，目前還在規劃階段，當然來得及。但需有充分溝通、充分討論，朝向最理想的公約數。
- 二、若考量合作式住宅宿舍概念採通用設計，因為有電梯通往各樓層，行動不便的身障生不一定要住一樓。目前空間規劃為三個簇群，每個簇群都有四個電梯，數量充足。假設一層約 200 床，即約總數二十分之一作為合作式實驗性宿舍，可以有各種想法，包括青創、創業的可能性，可以在下一階段充分討論。規劃構想書重點在於討論大方向，經校規會、校發會討論通過後，這些議題後續都可以檢討。
- 三、希望與學生、老師、總務處、校發會、校規會多些時間討論，各位想要有不同的內容，很樂意配合，現在即是啟動的好時機。
- 四、從建築模型來看一層建物三部份空間，即為商業、交誼與活動空間，照顧一樓中庭使用的多樣性。
- 五、臺灣對於消防法規規定嚴格，一定會做到消防安全。
- 六、鄰辛亥路側有土研所以及中庭作為緩衝，噪音問題還好；鄰基隆路側有部份退縮空間、配置灌木，在經費上可以做到雙層玻璃，一定會用建築材料解決噪音問題。
- 七、烹飪的問題，管校長在兩個月前看到這個案子，希望廚房好，但有一半的老師、學生希望廚房越簡單越好。但是廚房又好、又乾淨、不吵，絕對做得到。建議校方提出想法，我們在技術上、規劃上做到。

委員：

我的學生非常期待合作式宿舍，學生非常多元，不是只用一種態度在看如何住宿舍，社會現實就是不同的對象對居住環境有不同的期待。提出在一小部份比例的宿舍做合作社實驗，廚房概念也可能在混居的樓層做比較大膽的實驗，而不是所有都做同樣的設備。如果有些人期待獨居、安靜的環境，或許在一些高樓層可以有符合期待的空間可供選擇。可以有不同的選擇，符合不同學生的期待。不是我們的文化不能接受合作社，臺灣學生習慣被管理的居住環境，進入社會後大部份環境就被物管主控。臺北市社會住宅提住戶自己的入住計畫，學生宿舍一住四

年，與社會住宅 3+3 年相近，學生四年居住經驗，進入社會後經驗可以接軌，像某類社團一樣有沿續性，讓經驗延續累積。期待可以看到比較不一樣的住宿經驗，而不只是一種住宿設計。

學生會委員：

- 一、學生會福利部去年 12 月至今年 1 月做了全校學生問卷調查，大概 540 位學生填答，填達率踴躍。其中亦有回應對電梯、廚房的期待等問題，學生會的調查詳細報告已由學務處提供建築師參考。包括宿舍床位數從原本的 4,000 床，參照我們這份報告調降為 3,500 床，再經過工作會議將床位數調整為 3,750 床，讓公設和床位數取得平衡。還有籌建會後對於曬衣空間的改變，我們學生會覺得滿意。
- 二、我們比較在意的是軟體規劃，像老師提到國外宿舍是男女不分，希望至少是兩人房型、獨立衛浴的，其中有一層做到性別友善。同一房間同一性別，同一樓層不同性別，或甚至四年後，校內師生可以接受不再用生理性別來做區分。我們期待軟體規劃上朝向性別友善方向進行，在空間上可以用梯廳來區分，不是問題。

學生會福利部性別工作坊：

- 一、學生自我管理必須考量學校是否有相應的行政管理機制，學校必須有相對的能力，才不會太過理想。
- 二、學務處與學生住宿服務組承諾在校規會提出性別友善宿舍、男女混宿規劃床位數，請住宿服務組說明。如建築師所說，相關規劃都可以繼續討論，後續與性別友善宿舍、男女混宿相應的管理設備也請一併考量。

土木系：

- 一、認同雙曲線造型設計，與土研大樓的間距拉大，感謝建築師用心。
- 二、若從量體高度比例來看，土研新館為地下一樓、地上九樓，總樓地板面積為 10,000m²。雙曲線建築為 65,000m²，但從模型與模擬來看，量體與土研館的比例不到六倍。太子學舍兩棟共 1,000 床，有兩人房、四人房設計；新體育館總樓地板面積約 40,000m²；會館總樓地板面積為 17,000m²，皆與本棟量體比例關係不相稱。
- 三、建築師說明會館、腳踏車不在今日討論範圍，大量腳踏車如何跨越基隆路的議題很重要，預計何時討論？

總務長：

- 一、會館有可能無限期延後甚至不考慮興建，所以不納入規劃討論範圍。
- 二、腳踏車規劃在地下室，讓一樓地面空間釋放出來，規劃細節後續由學務處和總務處事務組討論實際運作方式。腳踏車跨越基隆路方案正在另案討論，費

用不納入本案，由總務處另外籌措。目前以跨越天橋方式規劃，在高架橋下做鋼構的腳踏車橋直接進入校園，用引道將腳踏車引入宿舍區，不走長興街，跨越基隆路的天橋一定會做。本案規劃 4,000 床，但後續會有其他宿舍拆除，整體腳踏車數量大概只增加 2,000 輛。

三、長興街因為土地不歸屬於本校，未來將廢掉長興街側門，改由北邊靠近基隆路、辛亥路交口處設置開口。基隆路三段 156 巷原考慮做地下道，經檢討基隆路地下大排高度後，發現隧道會拉太長而有安全顧慮，不具可行性，因此暫不考慮。

仲觀聯合建築師事務所：

一、總務長說的高架橋下的自行車橋，我們的橋梁顧問正在找尋解法車子的坡道和橋下的淨高合適的位置，大概位置在長興街以北這一點。如此可避免 3,700 輛自行車必須行走平面道路。

二、建築量體的比例是根據圖資建立，建築模型量體是正確的，量體面積都是經過仔細檢算。

學務處學生住宿服務組：

一、補充說明。長興街太子宿舍雖然只有 1000 多床，但因部分配置為單人房，所以建築量體很大。

二、性別友善宿舍前一案規劃 58 床，本次規劃 60 床，已詳列於報告書中。規劃區位在一層的雙人房區，剛好為 30 房、60 床。

三、廚房規劃在寢室旁邊，吵雜聲勢必將影響住宿安寧，建議規劃隔音玻璃隔牆，減低噪音。

仲觀聯合建築師事務所：

一、現階段為初部規劃，減噪設計等都可納入後續檢討。

二、台南友愛街青年旅館加旅館經營案例，房價從七百至七千元，提供公共廚房與高標準廚具，使用者用得很好而且不吵，也沒有人破壞環境。嘉義風華、高雄、台北也有其他類似案例。我們希望推動朝向好的生活型態，個人在推動台北市公共住宅期間，聽取許多意見，讓舍區功能一步步改善。這個案子也是，大家可以逐步討論，即使在進入 PCM 階段仍可繼續討論。

委員：

學校對教學研究、學生宿舍都強調進步、實驗、開放、創新思想，以及照顧多元。從圖書館角度出發，照顧具有母親身分的學生，提供哺乳室以及在申請獲准的情況下攜帶六歲以下幼兒進入圖書館。請問學生宿舍規劃是否考慮這類型二十歲上下有幼兒家眷的學生，或皆設想學生宿舍僅為個人入住。

長興街 85 巷宿舍管委會：

- 一、宿舍管委會認為本案建物規劃鄰近長興街 85 巷宿舍區，建物高度為 14 層，而宿舍區建物僅有 4 層，住戶擔心有隱私問題。
- 二、基地原來為停車場，為宿舍區出入動線，新建築規劃是否考量仍可作為宿舍區出入口。

仲觀聯合建築師事務所：

基地有百分之七十的空地，宿舍區的住戶仍可穿越通行。

校園規劃小組：

前一版討論天際線，本基地於總圖後方建築高度限制為 42 公尺，本次提高至 48 公尺，請說明前後差異原因。

仲觀聯合建築師事務所：

前一版檢討總圖後方建築高度限制也是 48 公尺，但是圖面上標示錯誤為 42 公尺，後來修正圖面回復為 48 公尺。基地天際線高度管制應為 48-55 公尺，所以總高度控制在 51 公尺。

- **決議：**通過，續提校務發展規劃委員會討論。經重新確認同意規劃小區之容積率提高至 380%。

二、林森大樓新建工程規劃構想書修正案（提案單位：醫學院附設醫院）

- **提案單位說明與簡報：**（略）

- **委員及各單位意見：**

學生會委員：

本棟做教學研究使用，將來否有學生使用，須因應考量腳踏車問題。

醫學院附設醫院：

本棟將來沒有學生使用。

委員：

未來使用目的為具公共性之教學研究用途，與鐘樓、禪寺、綠廊、Y17，以及 13 層民宅之間，應有銜接轉換的空間處理。

盧俊廷建築師事務所：

與 13 層民宅之間配置地下停車場車道出入口，以及喬木綠帶。另外檢討包括日照、以及前後院退縮規定。檢討前院靠近林森南路側規定為退縮三米，規劃為五、

六米退縮，後院靠近禪寺側退縮規定為目前退縮距離，依規定劃削線，即大致為目前建築配置位置。另外，再取得一些條件的平衡，包括與鐘樓、禪寺之間的退縮距離；與禪寺間的五棵樹及既有圍牆予以保留，減少對禪寺的影響。建築戶外空間目前以木平台、綠地配置，一層規劃做餐廳使用，木平台提供用餐空間，為休憩綠帶場域。鄰鐘樓側為連接開放綠帶，延伸的木平台提供休憩使用，沒有實質分隔設施。

委員：

為了 21 公尺高度限制，將建築物由地上七樓、地下二樓，改為地上六樓、地下三樓，雖還沒有詳細配筋與梁柱尺寸，但就建築結構系統來看，不是合理的狀態，未來可能有建築物上浮的情形，未來作結構精算時須特別注意。

醫學院附設醫院：

就結構系統來看，前方案因為建物形狀歪斜，落柱困難，修正後方案建物形狀與落柱位置皆方整，結構系統較前方案好。為符合使用需求，樓地板面積無法減少，經檢視地質為松山層，不會太差。本院在同一區域其他建物亦有開挖至地下四層，雖地下多挖一層導致造價較高，但為無法避免的問題。

委員：

- 一、建物量體壓低可降低對鐘樓的壓迫性，有其好處。鄰古蹟的建物在造型上的設計方法很有限，如：龍山寺旁的建築物僅以鏡面立面回古蹟。本案建築立面造型呼應鐘樓，具創意巧思的作法。可訂定建築設計原則，如：建築材料等，也可再建議鄰禪寺側的建物立面處理方式，供下一階段建築設計參考。
- 二、Y17 為青少年出入的活動空間，與本棟教學研究目的不同。在開放空間的處理希望有更多互動或有所區分，請再補充。

盧俊廷建築師事務所：

Y17 的主要出入口位於仁愛路側，但無法控制人潮流向。Y17 面對鐘樓一側為怡客咖啡，會有人潮出入。本棟一樓右側木平台為咖啡廳廣場、用餐區，和怡客之間的開放空間，希望是公共性、稍微安靜的，有領域區分。和鐘樓之間沒有區隔的設施，但仍會配置灌木植栽，在動線上串接、視線穿透，但區分領域感，與 Y17 間的空間也會用類似的方法。現場觀察鐘樓的觀光客行走至怡客咖啡時，還算安靜。

委員：

建築物鄰林森南路側有四棵不小的喬木，停車場出入口右轉林森南路似乎其中一棵喬木靠近車道，是否對車行動線有影響？

盧俊廷建築師事務所：

林森南路人行道上有四棵行道樹，其中有一棵樹可能須要移動位置，人行道破口

也需要加大，明確導引車行動線。行道樹的位置會再檢討是否符合車道轉彎規定，若有影響，行道樹必須配合遷移。

委員：

建議模擬新建築與周邊建物關係，除了考量鐘樓與禪寺一側的立面造型，建物與 Y17 及 13 層民宅側的也需要模擬，依周邊建物做一些調整。在市政府都市設審議時會要求對於周邊緊鄰建物的模擬說明。

盧俊廷建築師事務所：

本棟與周邊建物及開放空間的模擬圖有助於大家了解，將會進行模擬。

- **決議：**通過，續提校務發展規劃委員會討論。委員所提意見請於提送校務發展規劃委員會前納入考量。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 13 時 20 分）