

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 104 學年度第 8 次委員會會議紀錄

**時間：**105 年 4 月 27 日（三）12 時 20 分至 14 時 0 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**黃麗玲召集人

**委員：**王根樹總務長、林俊全教授、廖咸興教授(請假)、許添本教授(請假)、劉權富教授(請假)、關秉宗教授、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、賴仕堯教授、葛宇甯教授(請假)、呂欣怡委員(請假)、陳永樵先生、張安明組長、學生會翁毓聆同學、學代會周允梵同學、研協會邱丞正同學。

**諮詢委員：**黃耀輝教授(請假)、葉德銘教授(請假)、陳鴻基教授(請假)。

**列席：**土木系郭斯傑教授(代)；學務處陳佳慧副學務長；學務處住宿服務組李美玲輔導員、賴美媚幹事(代)；長興街 85 巷學人(單身)宿舍管委會楊申語教授；長興街 85 巷 6、8、10、12 號(生技中心)管委會(未派員)；仲觀聯合建築師事務所謝佳君建築師、郭苓珊、宗聖倫；總務處教職員宿舍服務組蔡培元股長；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組洪耀聰組長、謝長潤組員；總務處事務組林新旺組長、薛雅方股長、阮偉紘副理、吳嘉興組員；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學生會陳宣竹同學；學代會高紹芳同學、許軒瑋同學；文化資產詮釋課程周子暉同學；性平會李政豪同學、洪筠楨同學。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、吳鑫餘

**記錄：**吳莉莉

### 壹、報告案

一、確認 104 學年度第 7 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

## 貳、討論案

### 一、學生宿舍新建工程規劃構想書（提案單位：總務處營繕組）

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 委員及各單位意見：

**召集人：**

規劃構想階段先釐清一些規劃課題，包括交通、景觀、空間量體需求、分期開發、財務分析等，未來在規劃設計階段量體配置與建築設計上都有可能再作調整。

**委員：**

- (一) 建議財務計畫未來須再做評估，包括考慮同學的經濟能力，四人房租金每月約 3 千元是否可接受，以及 50 年營運期的房屋重置成本。
- (二) 考量財務負擔須以分期方式興建，惟應針對後期興建工程如何降低對前期住宿同學的生活影響預為規劃。
- (三) 建議做中水回收規劃，澆灌戶外綠地並節約水費。
- (四) 生活設施的規劃，如洗衣、曬衣空間等影響學生生活的便利，需有妥善規劃。
- (五) 參考博雅教學館自行車地下停車場使用情形，設置地下自行車停車場，可鼓勵學生停放，但仍需符合實際使用情形，建議自行車停車場於地面與地下比例為八比二。

**委員：**

- (一) 4,000 床宿舍如同造鎮規模，建議涵蓋鄰近宿舍、教學研究設施，以區域性整體考量，於本基地規劃提供足夠的生活需求設施，如：郵局、銀行、餐廳、日常消費零售等，減少穿越基隆路的交通旅次。
- (二) 樂見設置會館，將會成為本區的門面，未來設計需考量質感。
- (三) 本案以高層樓建築朝綠建築銀級目標規劃，建議在用電量需做考量。
- (四) 考量土地價值昂貴，建議地下一樓有更多元的使用計畫，如：健身房等。
- (五) 請考量自行車停車場規劃，避免將來造成地面雍塞的自行車停放景觀。

**召集人：**

- (一) 本基地興建 4,000 床宿舍具相當挑戰性，基地面積不大、往返校總區的交通問題為限制條件。於規劃期間總務處委託土木系老師進行交通評估，檢討將部分床位分散於水源校區的交通影響，評估結果認為水源校區與校總區間的交通往返也有問題，因此，回歸於本基地興建 4,000 床的方案。
- (二) 除交通議題外，規劃期間亦曾討論開放式廚房、健身房等生活設備需求；及總圖景觀視覺軸線問題，避免宿舍高層建物突出於視覺軸線。

- (三) 4,000 床需求由學務處提出，以滿足大一新生除台北市、新北市外新生住宿需求。
- (四) 整體興建預算 30 億元，學校將採貸款方式分期興建，後期工程對已入住學生生活影響必須預作考量，惟分期開發可分散開發風險，有其必要性。

#### **總務長：**

- (一) 本案興建規模大，本階段先評估興建可行性，包括量體、綠地、財務分析可行性等。後續規劃設計階段建築師須根據本階段規劃評估做建築設計、及財務試算分析。
- (二) 規劃期間總務處亦曾討論，於本案興建後，將男一、三、五舍及女五、八、九舍拆除的可行性，經評估以本校床位尚有不足狀況下，若無法興建足夠的床位，既有宿舍仍無法拆除。

#### **仲觀聯合建築師事務所：**

- (一) 本案嘗試兩種模式的財務試算，包含自償性設施，並以近兩年學校工程發包造價每坪 13.3 萬推估，與學生及總務處進行討論。設定宿舍租金為雙人套房約 5,500 至 6,000 元，四人雅房約 2,700 至 3,100 元，已經是可提供的最低租金。納入圖書館、自習室、開放式廚房、健身房等公共設施規劃將影響床位數配置，租金相對地將再提高。因此，在公共設施的配置上是以學生可負擔的租金額度做取舍。
- (二) 景觀規劃雨水回收及中水回收，是取得銀級標章必要措施，將因應未來景觀綠地澆灌使用。
- (三) 與學生及校方討論自行車停車配置於地面層，若數量太多與校園現況景觀相似，到處亂停自行車。因此，將八成以上自行車配置於 B1F，運用法定機車位做轉置，一至二成的數量配置於地面層。同時亦考量騎乘或牽引自行車至地下的坡道為 1:15，坡度相當緩，學生認為體力可負擔，因此，依此原則配置自行車位。

#### **總務長：**

目前校園環境景觀紊亂與地面層自行車停放有很大關係，自行車停放場地下化是學校將來設置的原則，維持校園環境，為努力的目標。

#### **委員：**

- (一) 以學生立場來看，學生宿生有興建的必要性。學生於校外租屋，每月支付租金遠高於本案規劃租金，而住宿環境不如校園環境；水源太子學生宿舍屋齡 10 年，每月租金 4,000 至 6,000 元不等；以本案目前規劃方案及租金建議來看，相當不錯。
- (二) 建議自行車停車場輔以適當地面規劃，如：車棚，學生便會做到較有效率的停放。以男一舍為例，將所有車棚修好後，車棚內擠滿了停放的自行車。地

地下室為特大號車棚，以台北市多雨氣候情況，去年下雨日超過 180 天，個人會願意將自行車停至地下室。

- (三) 以學生立場來說，不贊成學生宿舍興建採 BOT 模式，衍生許多問題。是否採統包方式，請總務處考量。另請總務處說明有關興建進度與規劃流程之規劃，希望預定 2020 年的完工期程不會延宕。
- (四) 在規劃配置討論過程中，1 樓與低樓層規劃性別友善宿舍並未區分性別區域。而在計劃書第 140 頁卻有標註性別，請建築師說明。

### **委員：**

- (一) 4,000 床宿舍的龐大規模，使得許多問題皆被放大，如：交通問題等。另外，在龐大建築量體裡，很長的走道對於人身處在室內空間的感受不佳，建議在不同樓層的中間區段有一些空洞設計，有助於自然採光、微氣候調整、及風場對流。
- (二) 未來建築規劃設計挑戰性很高，包括基地內樹木保護、總圖視覺高度控制等，而微氣候影響亦須列入設計準則一併考量。需調整既有土木研究大樓以及宿舍單元建築物間的配置關係，利用風場條件，達到建築節能、與環境健康因素。
- (三) 另就開放空間策略，期望看到更大區域未來的發展。請校方提供區域規劃構想使規劃單位瞭解周邊發展，以期能落實開放空間綠帶引導動線，串聯東南區綠帶的構想。
- (四) 請建築師說明校園意象準則，是以尊重台大歷史感，或是考慮在校園邊緣區位可以有新的表現，可以試著提出準則。

### **召集人：**

委員所提意見為本基地需面對的空間議題。在基地上興建密集的建築物，除了營建課題，未來規劃設計階段亦須要求微氣候分析，提高通風原則，降低住宿對空調需求。

### **學務處：**

- (一) 為了滿足住宿需求，並提供安全舒適的學生住宿環境，以學務處立場來說，非常希望有新的宿舍落成。校內好幾棟學生宿舍使用將近 50 年，甚至女六宿舍已使用 52 年。宿舍漏水壁癌狀況持續不斷，須持續花費修繕，希望能夠改善。
- (二) 住宿組經過精密計算後訂出 4,000 床需求量，可容納大一新生除台北市外的同學住宿，確實規模相當大，考量未來少子化趨勢，也同意召集人意見，分二期興建，因應未來需求變化。
- (三) 贊成同學的意見，將與總務處合作規劃地下自行車停車場，除了在坡道坡度上的考量，建議配合於地下室規劃生活設施，如：郵件收發室、便利商店等，增加誘因，請建築師考量地下室部分面積做商業使用的可能性。

### **總務處營繕組：**

- (一) 最初學校規劃時曾就各種開發方式予以評估，包括採用 BOT，在後續相關討論過程中，決定不採用 BOT，因此報告書未納入。
- (二) 有關工期規劃，因為整體興建量體規模很大，也可能有相當變數。一旦開始進行，總務處營繕組即會依合約執行。

### **委員：**

從報告書財務試算來看，套房與雅房配置比例與租金額度有關連性，是否每個人使用空間皆不變？套房與雅房比例 1:2 是否符合學生需求？個人試算若皆提供套房，每月租金約 4,100 元，學生仍有可能負擔；或是全部都是雅房？建議仍以學生需求優於財務好壞來做考量，建議提供學生選擇或是開公聽會，了解學生需求趨勢。

### **仲觀聯合建築師事務所：**

- (一) 1 樓規劃以性別友善與無障礙同學需求為主，無障礙需求較少，規劃 15 床，性別友善為 29 間 58 床，圖面上區分顏色不代表區分男女性別，僅供學校參考，後續規劃設計仍依學校對於性別友善宿舍管理方式決定。
- (二) 在建築量體配置以滿足 4,000 床為優先原則，再考量與周邊環境關係、氣候、日照採光條件，每一層配置基本公共設施，如：交誼廳、簡易料理處（提供用電爐具）、洗衣與烘衣空間。有關微氣候部分會再做補充，每一個樓層可以像一樓一樣，配置一些開口、開放空間，對建物區域性微氣候及居住品質有相當幫助。
- (三) 校總區東南區屬於校園規劃較新的區域，周邊建築物都是屬於比較新的建築語彙，宿舍建築設計也會採取比較開放、新的設計語彙，不一定要依循台大傳統建築語彙做設計。
- (四) 地下設置停車數量已經超過法定需求，部分空間可改做商業設施、服務設施使用，惟造價成本相對於停車場使用會較高。在符合學校造價成本考量下，可規劃郵局、銀行、商店、健身房等使用。
- (五) 套房、雅房房間配置比例 1:2，是學校同學經過問卷調查後由學生代表提出的需求。一開始是以全部套房，每月租金 4,100 元做規劃，但是學生代表希望能有更便宜、不同房型可供選擇。經過調查與討論過程，暫定以 1:2 做規劃方案。若同學覺得雅房數太多，也規劃 1:1 方案提供參考。

### **召集人：**

在後續規劃設計階段，須召開更多工作坊與公聽會，討論決定套雅房比例與房間形式，待與同學達共識後才會做最後決定。可提供更多元方案，照顧不同經濟負擔能力學生的需求。

### **學生會：**

本案在性別友善宿舍的規劃，使得校園性別友善推動有很大進展。報告書第 140 頁、及 148 頁圖面上標示錯誤，不需將性別友善宿舍區分男性 (M)、女性 (F) 及不同顏色標示，對同學來說相對友善。

#### **召集人：**

先以一樓規劃性別友善宿舍，未來在使用上若有增加需求，可以擴及其他樓層。性別友善宿舍的規劃，是校園規劃上的里程碑。

#### **土木系：**

- (一) 部分宿舍配置為東西向，將來有西曬問題，提醒注意。
- (二) 土研大樓為地下 1 樓、地上 9 樓，樓地板面積約 1 萬 m<sup>2</sup>，本棟興建樓地板面積為 8 萬 m<sup>2</sup>，為土研大樓的 8 倍量體，請大家試著想像。
- (三) 分期工程興建規劃，建議先期興建時將施工車輛進出動線預留在辛亥路上，避免影響基隆路交通。調整施工順序，先蓋裡面區位的建築物，位於角落那一棟最後蓋。
- (四) 土研大樓將開窗都面向南面，不希望干擾學生生活，目前規劃配置看起來影響不大。

#### **召集人：**

- (一) 未來討論請土木系郭老師給予協助，除了相鄰系所外，亦就土木營建工程提供專業意見。
- (二) 本階段規劃思考許多問題，不是所有問題都有答案，但可提供校發會決策參考，也希望和同學有更好的討論。如此龐大的量體，且建築生命週期達 50 年，希望藉由謹慎評估，規劃降低後續維護管理問題。

#### **總務處營繕組：**

- (一) 補充說明興建工程流程與程序，本案規劃構想經學校通過後，須報請教育部及公共工程會核准，方能進行下一階段規劃設計技服招標。現階段在需求、推動策略(統包或傳統規劃設計發包)尚未確認，建議在籌建會議做成決議，規劃構想書內容配合修改。若為經費考量須採分期分區開發策略，建議應為一次規劃設計、一次工程發包，分期施作。
- (二) 財務規劃評估自償性請做修改，以順利通過教育部、公共工程會審議。
- (三) 本案興建規模達 30 億元，為僅次於醫院興建規模的案件。建議必須明確訂定需求，以減少規劃設計的變數，並加速工程推動。

#### **召集人：**

本階段已就相關課題做釐清，將就基地條件與須克服的問題向校發會做說明，也包括財務課題。牽涉決策定位的部分，在進入下一個規劃設計階段前，將與總務長討論哪些議題須至籌建會做成決議，確認需求，以利後續規劃設計有所依循。

- **決議：**通過。請參酌委員與學生意見修正報告書，提送校務發展規劃委員會討論。

**參、臨時動議（無）**

**肆、散會（下午 14 時 0 分）**