

# 性別研究

九十學年度第一學期

授課老師：王梅霞

授課時間：周五上午 9:00-12:00；人類學系系館 205

研究室：人類學系系館 311

電話：23630231 分機 3298

Email：[meihsia@ccms.ntu.edu.tw](mailto:meihsia@ccms.ntu.edu.tw)

課程宗旨：這門課的焦點在於“社會如何建構兩性關係”。第二至五堂課討論傳統人類學理論及七〇年代女性主義理論對兩性關係的建構，進而反省這些理論是否仍奠基於西方的知識論傳統。接著第六至九堂課研讀東非及美拉尼西亞的民族誌，一方面呈現：過去 25 年來，人類學家提出的兩性關係模型 (models) 反映了人類學本身如何建構它知識的客體，基本上它是基於二元對立的概念，例如：個人相對於社會，政治領域相對於家戶領域，自然相對於文化，人作為主體相對於人作為客體；另一方面，嘗試跳出西方知識論的迷思，這些民族誌仍提供我們思考不同於西方觀點的兩性關係。透過這些反省，第十、十一兩堂課將再思考：兩性間“支配”及“臣屬”，“公平”及“不公平”究竟是建立在什麼基礎？這種不平等關係是否也適用於分析更大社會的不平等關係？第十二堂課再回到“如何透過兩性關係的討論思考人類學的知識性質”？最後一堂課討論新的繁衍技術 (reproductive technologies) 是否建構了新的“自然”及“兩性關係”的觀念？

課程要求：上課同學必須事先閱讀該週必讀（打\*號者；原則上每週兩篇文章，若份量較多則分兩星期讀），並參與課堂討論。每人須選擇四週作課堂報告，並寫成書面報告，在該週上課結束時繳交。學期末再交一份研究報告，主題須先與授課老師討論。

評分方式：課堂討論	30%
四篇書面報告	40%
期末報告	30%

- 1 · 導論：課程介紹、修課要求。(21 Sep)
- 2 · 結構功能論者及結構論者對兩性關係及社會秩序 (social order) 的假設。(28 Sep)
  - \*Fortes, M. 1969. Chapters 4 & 5 in Kinship and the Social Order. Chicago: Aldine
  - Levi-Strauss, C. 1969. Elementary Structures of Kinship. Boston: Beacon Press.
- 3 · 七〇年代女性主義理論如何使用十九世紀的巨型理論 (grand theory) 作為其理論基礎，例如演化論、馬克斯主義理論、佛洛伊德心理分析論。(5 Oct)
  - \*Engels, F. 1972. (1884) The Origin of the Family, Private Property and the State. New York: International publishers. (有中譯本)
  - Freud 1977. (1913) Totem and Taboo. Collected Works; Penguin Freud Library; also Routledge 1968.
- 4 · 七〇年代女性主義人類學家如何思考“婦女”(women) 作為論述主體，及探討婦女本身的經驗。(12 Oct)
  - \*Ortner, S. 1974. “Is female to male as nature is to culture?” in Women, Culture and Society, Rosaldo, M. & Lamphere, L. (eds). Stanford: Stanford University Press.
  - \*Collier, J. 1974. “Women in politics”, in Women, Culture and Society, Rosaldo, M. & Lamphere, L. (eds). Stanford: Stanford University Press.
  - Reiter, R. 1975. Toward an Anthropology of Women. New York: Monthly Review Press.
- 5 · 反省七〇年代女性主義人類學是否仍奠基於西方知識論傳統？女性主義的假設是什麼？他們究竟是反省了男性的偏見 (male bias) 或者是仍受限於西方文化的偏見 (western bias) ? (19, 26 Oct)
  - \*Harris, O. 1980. “The power of signs: gender, culture and the wild in the Bolivian Andes” in Nature, Culture and Gender, McCormack C. & Strathern, M. (eds). Cambridge: Cambridge University Press.
  - \*Goodale, J. 1980 “Gender, Sexuality and marriage: a Kaulong model of nature and culture”, in Nature, Culture and Gender, McCormack C. & Strathern, M. (eds). Cambridge: Cambridge University Press.
  - \*Strathern, M. 1980 “No nature, no culture: the Hagen case”, in Nature, Culture

and Gender, McCormack C. & Strathern, M. (eds). Cambridge: Cambridge University Press.

Strathern, M. (ed) 1987. Dealing With Inequality. Cambridge: Cambridge University Press

- 6 · 接著四堂課將反省人類學如何透過二元對立的概念建構其知識客體，並透過他文化的民族誌思考更多的可能性。首先。有關於“個人”相對於“社會”這課題：以東非民族誌的女性成年禮為例，看在兩性關係這個面向下所建構的社會角色、職位及成員身份。進一步思考：什麼樣的“社會”被想像？人類學的模式(model)是什麼？這些假設同樣適用男性及女性成年禮嗎？如何看待女性繁衍力 (fertility) 這種 power? (2, 9 Nov)

Richards, A. I. 1988 [1956]. Chisungu: a girl's initiation ceremony. London: Routledge

Fortes, M. 1962. “Ritual and Office”, in Essays on the ritual of social relations, Gluckman, M. (ed). Manchester: Manchester University Press.

Ardener, E. 1972. “Belief and the problem of women”, in The interpretation of ritual, La Fontaine, J. (ed) London: Tavistock Publications.

\*La Fontaine, J. 1985. “Person and individual: some anthropological reflections”, in The category of the person, Carrithers, M. et al. (eds.). Cambridge: Cambridge University Press.

\*Broch-Due, V. et al (eds) 1993 Carved flesh/cast selves: gendered symbols and social practices, especially Chapter by V. Broch-Due. Berg

\*Cohen, A. P. 1994. Self-consciousness: an alternative anthropology of identity. London: Routledge.

- 7 · 有關於“政治”領域相對於“家戶”領域這課題：以東非民族誌 (Maasia) 為例，看婦女如何作為社會的中心及邊緣者，並涉及年齡、社會控制及權威等課題，例如：兩性間非互惠性的 (non-reciprocal) 權力、財產關係及對人的擁有權 (the ownership of persons)。進一步，延續上堂課對 fertility 的思考，在 Maasia 社會中，女性的 power of fertility 是否來自於男性的祝福 (blessing)? 這現象是否類似婦女接觸財產 (property) 的管道依賴於男性對財產的擁有權? 那麼，如何描述一個 Maasia 人的權力? (16 Nov)

\*Llewelyn-Davies, M. 1978. “Two contexts of solidarity:”, in Women united, women divided, Caplan, P. & Bujra, J. (eds). London: Tavistock

\*Llewelyn-Davies, M. 1981. “Women, worriers, and patriarchs”, in Sexual

meanings, Ortner, S. & Whitehead, H. (eds). Cambridge: Cambridge University Press

Comaroff, J. 1987. "Feminism, kinship theory, and structural domains" in Gender and kinship, Collier, J. & Yanagisako, S. (ed). Stanford: Stanford University Press

- 8 · 有關於“自然”相對於“文化”這課題：以美拉尼西亞民族誌為例，呈現人如何同時具有男性 (male) 及女性 (female) 的特質，及男性成年禮過程中人的特質的轉化；並牽涉：生物學的建構，“人的再生產”的權力 (reproductive powers)，文化的再創造等課題。延續前兩堂課所關心的主題：誰擁有 fertility 的權力？誰擁有 wealth 的權力？美拉尼西亞的民族誌可以進一步思考下列課題：男女同體這意象 (androgynous image) 如何影響男女特質的轉化？男性是否在模仿女性的生育力並意圖取代這力量？這現象是否可以從“轉化自然” (transformation of nature) 這觀點來理解？若是如此，什麼樣的“自然”被想像？(23 Nov)

\*Gillison, G. 1980. "Images of nature in Gimi thought", in MacCormack, C. & Strathern, M. (eds), Nature, culture and gender. Cambridge: Cambridge University Press

\*Lindenbaum, S. 1987. "The mystification of female labours", in Gender and kinship Collier, J. & Yanagisako, S. (ed). Stanford: Stanford University Press

Mackenzie, M. 1992. Androgynous objects. Gordon & Breach.

- 9 · 有關於“人作為主體”相對於“人為客體”這課題：以美拉尼西亞民族誌為例，探討人觀、客體的交換及創造等課題。新幾內亞高地的例子顯示女性被等同於財富 (wealth)，這現象是否使女性成為客體？並使男性操作此客體而建構男性主體性？民族誌或許反而啟發我們：必須暫時放棄男人、女人對立的觀點，思考在同性關係及異性關係中不同的 agency 這問題。(30 Nov, 7 Dec)

\*Strathern, M. 1988. "Cause and effect", in The gender of the gift. Berkeley: California University Press

\*Strathern, M. 1992. "Qualified value: the perspective of gift exchange", in Barter, exchange and value: an anthropological approach, Humphrey, C. & Hugh-Jones, S. (eds). Cambridge: Cambridge University Press

\*Moore, H. L. 1994. "Bodies on the move: gender, power and material culture", in A passion for difference. Cambridge: Polity Press

- 10 · 再思考“平等”這觀點：歐美觀點下男、女權力在什麼層面可被視為“平等”？

馬克思主義影響下的女性主義如何界定“平等”？是否牽涉：透過商品化來建構“不平等”的觀念？這觀點可以用理解其他民族嗎？前幾堂的民族誌呈現其他民族如何建構“平等”及“不平等”的觀念？(14 Dec)

Leacock, E.B. 1982. “Relations of production in band society”, in Politics & history in band societies, Leacock, E. & Lee, R. (eds). Cambridge: Cambridge University Press

\*Anderson, K. 1985. “Commodity exchange and subordination”, Signs, 11: 48-62.

Collier J. & Rosaldo, M. 1981. “Politics and gender in simple societies”, in Sexual meanings, Cambridge: Cambridge University Press

Errington, F. & D. Gewertz. 1987. Cultural alternatives and a feminist anthropology, Cambridge: Cambridge University Press

\*Weiner, A. 1998. “At home and abroad: Inalienable wealth, personal consumption and the formation of femininity in the Southern Philippines”, in D. Miller (ed) Material Cultures: why some things matter. Chicago: Chicago University Press.

- 11 · 將上述“平等”及“不平等”的觀念放在大社會的權力關係這脈絡中加以理解，例如：殖民過程，族群接觸過程。前一堂課討論歐美觀念下的“平等”牽涉到對資源的控制及財產關係，這種“透過控制資源及擁有財富來取得權力”的觀點是否也可以用來思考大社會中的不平等關係？例如階級關係、族群關係？從民族誌中思考：作為一個人是否必然要擁有資源 (resources)？不同類型的權力如何幫助我們思考兩性關係？(21 Dec)

Sexton, L. 1984. Chapter in Re-thinking women's roles: perspectives from the Pacific, O'Brien, D. & Tiffany, S. (eds). Berkeley: California University Press. (Also in Oceania 52: 167-198)

Sharma, U. 1978. “Segregation & its consequences in India”, in Women united, women divided, Caplan, P. & Bujra, J. (eds). London: Tavistock.

Young K. et al (eds) 1981. Of marriage and the market. London: CSE books

\*Stolcke, V. 1993. “Is sex to gender as race is to ethnicity?” in Valle, T. (ed) Gendered Anthropology. London: Routledge

\*Gewertz, D. & Errington, F. 1999. Emerging class in Papua New Guinea, especially chapter 6. Cambridge: Cambridge University Press.

- 12 · 兩性關係是否可以作泛文化研究的課題？透過民族誌呈現兩性係如何作為文化的表徵 (representation)，實踐 (performance) 及具體化 (embodiment) 過程。(28 Dec, 4 Jan)

Moore, H. 1986. Space, Text and Gender. CUP

Valle, T. (ed) 1993. Gendered Anthropology. London: Routledge

Atkinson, J.M. & Errington, S. (eds) 1990. Power and Difference: Gender in Island Southeast Asia. Stanford: Stanford University Press

Loizos, P. & P. Heady 1999. "Conceiving persons. Ethnographies of procreation, fertility and growth". LSE Monographs on Social Anthropology. Vol.68. London: The Athlone Press

\*Moore, H., T. Sanders & B. Kaare. (eds) 1999. Those who play with fire. Gender, fertility and transformation in East and South Africa. London: The Athlone Press

- 13 · 新的繁衍技術如何重新建構兩性關係？這是一種新的社會可能性，抑或只是原有的兩性關係以新的方式在運作？又涉及下列問題：歐美對自然的觀念如何影響對兩性關係的建構？新的繁衍技術是否重新建構了對自然的觀念？(11 Jan)

Delaney, C. 1986. "Paternity and the virgin birth debate", Man 21:494-513.

\*Strathern, M. 1992. Introduction and Chapters 1-3 in Reproducing the future, especially introapters 1-3. Manchester University Press